

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ЛІДЕР 2», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтовано на достатньому рівні		
10.2	Тема є актуальною, недостатньо розробленою у царині сучасної психології проте елементи наукової новизни у роботі не визначені.		
10.3	Застосовані у роботі методи не описані, доречно обґрунтовувати доцільність застосування математико-статистичних критеріїв		
10.4	Представлення теоретичного аналізування за порушеною темою носить компілятивний характер, порушена логіка викладу теоретичних узагальнень		
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6			
10.7			
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (висновки, підрозділи, посилання)		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			54

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу « Синиця в руках», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтовано на достатньому рівні, проте ступінь розробленості с психологічному сьогодення відсутня		
10.2	Тема є актуальною, недостатньо розробленою у царині сучасної психології проте елементи наукової новизни у роботі не визначені.		
10.3	Застосовані у роботі методи не описані, доречно обґрунтовувати доцільність застосування математико-статистичних критеріїв		
10.4			
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела, що висвітлюють актуальні проблеми, які піднімаються у роботі, цитування наводяться без вказівки сторінок у наукових текстах, оформлення літератури не відповідає вимогам.		
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (висновки, підрозділи, посилання) висновків до розділів. Основні висновки не структуровані.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			66

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Подружнє життя», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтовано на достатньому рівні, проте ступінь розробленості с психологічному сьогоденні відсутня		
10.2			
10.3	У роботі доречно описати якісну характеристику вибірки, обґрунтувати коректність і доцільність у дослідженні пункту 2.3		
10.4			
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела, що висвітлюють актуальні проблеми, які піднімаються у роботі, цитування наводяться без вказівки сторінок у наукових текстах, оформлення літератури не відповідає вимогам.		
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (висновки, підрозділи, посилання) висновків до розділів. Основні висновки не структуровані.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			85

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Зневіра», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступі відсутній аналіз сучасних тенденцій та наукових напрацювань у заявленій проблематиці.		
10.2	У роботі є ознаки наукової новизни наявні		
10.3			
10.4			
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури доречно висвітлювати актуальні проблеми, які піднімаються у роботі, цитування наводяться без вказівки сторінок у наукових текстах, оформлення літератури не відповідає вимогам.		
10.7			
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (висновки, підрозділи, посилання) висновків до розділів. Основні висновки не структуровані.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			59

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу « Професійний відбір», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтовано на достатньому рівні, проте ступінь розробленості с психологічному сьогодення відсутня		
10.2	Тема є актуальною, недостатньо розробленою у царині сучасної психології проте елементи наукової новизни у роботі не визначені		
10.3	Заявлені методи дослідження використані поверхнево, відсутня належна інтерпретація отриманих результатів, обсяг вибірки не відповідає рівню наукової роботи		
10.4	Теоретичні узагальнення за порушеною темою на недостатньому рівні		
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела, що висвітлюють актуальні проблеми, які піднімаються у роботі, цитування наводяться без вказівки сторінок у наукових текстах, оформлення літератури не відповідає вимогам.		
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (висновки, підрозділи, посилання) висновків до розділів. Основні висновки не структуровані.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			32

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Лідер», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтовано на достатньому рівні, проте ступінь розробленості с психологічному сьогодення відсутня		
10.2	У роботі ознаки наукової новизни наявні		
10.3	Заявлені методи дослідження використані поверхнево, відсутня належна інтерпретація отриманих результатів, обсяг вибірки не відповідає рівню наукової роботи		
10.4	Теоретичні узагальнення за порушеною темою на недостатньому рівні		
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела, що висвітлюють актуальні проблеми, які піднімаються у роботі, цитування наводяться без вказівки сторінок у наукових текстах, оформлення літератури не відповідає вимогам.		
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (висновки, підрозділи, посилання) висновків до розділів. Основні висновки не структуровані.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			53

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «emotions in creativity», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема є цікавою, проте актуальність у сьогоденні не обґрунтована		
10.2	Тема є актуальною, недостатньо розробленою у царині сучасної психології проте елементи наукової новизни у роботі не визначені		
10.3	Заявлені методи дослідження використані поверхнево, відсутня належна інтерпретація отриманих результатів, обсяг вибірки не відповідає рівню наукової роботи		
10.4	Теоретичні узагальнення за порушеною темою на недостатньому рівні		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела, що висвітлюють актуальні проблеми, які піднімаються у роботі, цитування наводяться без вказівки сторінок у наукових текстах, оформлення літератури не відповідає вимогам.		
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (висновки, підрозділи, посилання) висновків до розділів. Основні висновки не структуровані.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			47

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Zakot», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтовано на достатньому рівні, проте ступінь розробленості у психологічному сьогоденні бажано описати детальніше		
10.2	У роботі ознаки наукової новизни наявні проте не визначенні у поняттях прийнятих у характеристиці наукового апарату		
10.3	Заявлені методи дослідження використані поверхнево, доречно описати доцільність обраних методів, відсутня належна інтерпретація отриманих результатів		
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела,, оформлення літератури не відповідає вимогам.		
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (цитування, підрозділи, таблиці)		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «самотні люди», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтовано на достатньому рівні, проте ступінь розробленості у психологічному сьогоденні бажано описати детальніше		
10.2	У роботі ознаки наукової новизни наявні проте не визначенні у поняттях прийнятих у характеристиці наукового апарату		
10.3	Заявлені методи дослідження використані поверхнево, доречно описати доцільність обраних методів		
10.4	Теоретичні узагальнення за порушено темою доречно описати більш структуровано і ґрунтовно		
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела, оформлення літератури не відповідає вимогам, бажано звернути увагу на розробленість теми сучасними українськими науковцями		
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (таблиці, підрозділи, посилання) висновки до розділів		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			51

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «прийняття рішень», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтовано на достатньому рівні, проте ступінь розробленості у психологічному сьогоденні бажано описати детальніше		
10.2	У роботі ознаки наукової новизни наявні проте не визначенні у поняттях прийнятих у характеристиці наукового апарату		
10.3	Обрані методи дослідження , бажано описати доцільність і коректність їх застосування		
10.4	Теоретичні узагальнення за порушено темою доречно описати більш структуровано і ґрунтовно		
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела, оформлення літератури не відповідає вимогам, бажано звернути увагу на розробленість теми сучасними українськими науковцями		
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (таблиці, підрозділи, посилання) висновки до розділів		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			65

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «АДАПТАЦІЯ», представлена на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі ознаки наукової новизни наявні проте не визначенні у поняттях прийнятих у характеристиці наукового апарату		
10.3	Обрані методи дослідження, бажано описати доцільність і коректність їх застосування		
10.4	Теоретичні узагальнення за порушено темою доречно описати більш структуровано і ґрунтовно		
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела, оформлення літератури не відповідає вимогам, бажано звернути увагу на розробленість теми сучасними українськими науковцями		
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (таблиці, підрозділи, посилання)		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			56

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «САКУРА», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.7	Робота виконана на високому науково-методичному рівні, Є НАДТО «ідеальною», що ставить питання самостійності виконання студентом		
10.8			
10.9			
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «творче самовираження», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі ознаки наукової новизни наявні проте не визначенні у поняттях прийнятих у характеристиці наукового апарату		
10.3	Обрані методи дослідження, бажано описати доцільність і коректність їх застосування		
10.4	Теоретичні узагальнення за порушено темою доречно описати більш структуровано і ґрунтовно		
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела, оформлення літератури не відповідає вимогам, бажано звернути увагу на розробленість теми сучасними українськими науковцями		
10.8	Робота оформлена на достатньому рівні, що пред'являються до наукових текстів		
Сума балів			64

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «проектування середовища», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4	Окреслена проблематика автором є актуальною, проте відсутній аналіз теоретичних доробків вчених за порушеною темою дослідження 2019-2020 рр., що ставить під сумнів теоретичні узагальнення проведеного аналізування		
10.5.			
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела за темою дослідження, бажано звернути увагу на розробленість теми сучасними українськими науковцями		
10.7			
10.8	Робота оформлена на достатньому рівні, що пред'являються до наукових текстів		
10.9			
Сума балів			93

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу « емоційне вигорання», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема є цікавою, проте актуальність у сьогоденні не обґрунтована, розробленість проблематики вченими відсутня		
10.2	елементи наукової новизни у роботі не визначені		
10.3	Обрані методи дослідження , бажано описати доцільність і коректність їх застосування		
10.4	Теоретичні аналізування не відображають сучасності порушеного питання		
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	У списку використаної літератури відсутні сучасні джерела, що висвітлюють актуальні проблеми, які піднімаються у роботі, цитування наводяться без вказівки сторінок у наукових текстах, оформлення літератури не відповідає вимогам.		
10.7			
10.8	Робота містить порушення до наукового оформлення тексту (висновки, підрозділи, посилання). Основні висновки не структуровані.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			42

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **emotions in creativity**, представлену на Конкурс

(шифр)

студентських наукових робіт із галузі **«Загальна та соціальна психологія»**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність заявлена, але дуже слабо обґрунтована		
10.2	Презентовано огляд відомих ідей стосовно теми		
10.3	У роботі методи дослідження не визначено, позначено лише – огляд літератури		
10.4	Якихось узагальнень та наукових результатів не виокремлено. Наявні повтори одного й того ж тексту, думки		
10.6	На жаль у роботі повністю відсутні дослідження українських учених, а також не представлено аналіз сучасних досліджень (використані джерела до 2010 р.)		
10.7	За наявним оглядом літератури власні результати представлено у дуже коротких підсумках підрозділів		
10.8	Робота в цілому відповідає вимогам, але під час оформлення наявні огріхи перекладу та певна недбалість під час оформлення тексту		
Сума балів			45

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Білий Лис, представлену на Конкурс

(шифр)

студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна й значущість роботи добре обґрунтована, однак загальний підхід є традиційним		
Сума балів			98

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Благополуччя молоді, представлену на Конкурс
(шифр)
студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна й значущість роботи обґрунтована, однак підхід до дизайну дослідження є традиційним		
10.4	Узагальнення є певним фіксуванням існуючих досліджень, а власні наукові результати не виокремлені.		
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Зневіра, представлену на Конкурс

(шифр)

студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна й значущість роботи обґрунтована, однак підхід до дизайну дослідження є традиційним		
10.3	Використання методик дослідження презентовано, але обґрунтуванням слугують саме їх назви. Також не визначені підстави й критерії розподілу результатів за методикою «Незавершених речень»		
Сума балів			65

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Молодь самотність**, представлену на Конкурс
(шифр)
студентських наукових робіт із галузі **«Загальна та соціальна психологія»**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна й значущість роботи обґрунтована, однак підхід до дизайну дослідження є традиційним		
10.4	У роботі презентовані різноманітні підходи щодо визначеної проблематики, але недостатньо представлені узагальнення та систематизація щодо подальшого застосування теоретичних надбань в емпіричному дослідженні		
10.6	Недостатньо презентовані сучасні українські дослідження		
Сума балів			68

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Підліткова агресивність, представлену на Конкурс
(шифр)
студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/П	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність заявлена, але слабо обґрунтована		
10.2	У роботі застосовано загальні традиційні підходи до досліджуваної проблеми		
10.4	Теоретичний аналіз з проблеми не містить узагальнень стосовно наведених положень та має фрагментарний характер		
10.6	Посилання наявні лише у теоретичній частині роботи		
10.7	У теоретичному огляді практично відсутня демонстрація власної думки у вигляді узагальнень та висновків		
10.8	Робота в цілому відповідає вимогам, але під час оформлення наявні огріхи та недбалість під час оформлення тексту		
Сума балів			57

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Професійний відбір**, представлену на Конкурс
(шифр)
студентських наукових робіт із галузі **«Загальна та соціальна психологія»**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність заявлена, але слабо обґрунтована		
10.2	У роботі наведено основні відомі положення стосовно вивченої проблеми, презентація нової оригінальної ідеї відсутня		
10.3	У роботі методи дослідження не визначено, домінує описова характеристика проблеми з наведенням інформації з літературних джерел		
10.4	Теоретичний аналіз з проблеми не містить узагальнень стосовно наведених положень та аналізу існуючих підходів. Презентовані певні узагальнення авторів, що досліджували окремі складові проблеми		
10.6	Посилання наявні лише наприкінці кожного підрозділу, відсутня точна вказівка про джерело наведених даних.		
10.7	У роботі відсутня демонстрація власної думки у вигляді узагальнень та висновків		
10.8	Робота в цілому відповідає вимогам, але під час оформлення наявні огріхи та значні помилки під час оформлення списку використаних джерел		
Сума балів			36

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Світи незгораючи, представлену на Конкурс

(шифр)

студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Робота презентує логічність побудови теоретичного й експериментального досліджень, але відсутнє обґрунтування стосовно того, що визначені тенденції притаманні саме досліджуваній категорії педагогів, а не є характерними для професійних деформації педагогів загалом		
10.6	Враховуючи актуальність проблеми й достатньо активного їх дослідження у сучасній психології теоретичний аналіз спирається у своїй основі на джерела початку 2000, а саме сучасних доробок і досліджень представлено замало (до 2014 р.)		
10.7	У роботі зроблені узагальнення, розроблена модель дослідження, але		
10.8	Робота в цілому відповідає вимогам, але не зрозуміли є виокремлення основних доробок (презентованої моделі, узагальнювальних таблиць з результатами тощо) у додатки. Перенесення моделі й узагальнення результатів зруйнувало цілісність роботи. Також у роботі є невідредаговані кольорові позначення		
Сума балів			94

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Синиця в руках, представлену на Конкурс

(шифр)

студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна й значущість роботи обґрунтована, однак загальний підхід до ідеї та дизайну дослідження є традиційним		
10.4	У роботі презентовані різноманітні підходи щодо визначеної проблематики, але недостатньо представлені власні узагальнення		
10.6	Некоректне застосування посилань: презентація думки певного дослідника за відсутності посилання на його праці		
10.8	Робота відповідає вимогам в цілому, але не зрозуміли є виокремлення узагальнювальних таблиць з результатами у додатки, що зруйнувало цілісність роботи. Слід також відзначити недбале оформлення літературних джерел.		
Сума балів			73

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Стать і гендер, представлену на Конкурс

(шифр)

студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Презентовано огляд відомих підходів та ідей стосовно вивченої проблеми, власні ідеї не виокремлено		
10.3	Заявлений основним методом «теоретичний аналіз літератури та синтез» трансформувався в описовий формат існуючих підходів і думок		
10.4	Теоретичний аналіз з проблеми не містить узагальнень стосовно наведених положень та аналізу існуючих підходів. Презентовані лише узагальнення окремих дослідників, що вивчали проблему		
10.7	За наявним оглядом літератури власні результати не представлені навіть у коротких підсумках підрозділів.		
10.8	Некоректне оформлення та значні помилки під час оформлення списку використаних джерел		
Сума балів			70

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Структура безпеки, представлену на Конкурс

(шифр)

студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/П	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Необхідно відзначити певну розбіжність між темою (метою) й загальними результатами роботи. У меті роботи заявлено «визначенні взаємозв'язку складових особистісної безпеки із емоційними станами», що й знайшло висвітлення у роботі, але загальні висновки роботи презентують результати відповідно загальної моделі, «що складається із 4 компонентів: 1) мотиваційний – потреба у безпеці; 2) емоційний – чутливість до небезпеки; 3) когнітивний – переконання про безпеку; 4) поведінковий – типи реагування на безпеку».		
10.6	У роботі широко представлені зарубіжні (англомовні та переважно російськомовні джерела), сучасні українські дослідження з означеної проблеми практично не представлені (1 стаття).		
Сума балів			96

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Темперамент, представлену на Конкурс

(шифр)

студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ідея дослідження є цікавою, але не новою та оригінальною		
10.3	Недостатнє методичне забезпечення дослідження		
10.4	Отримані результати є цікавими у межах констатувального дослідження, але задля певної завершеності його цікаво було би визначити, як отримані результати співвідносяться з ігровою успішністю спортсмена		
10.6	У роботі переважно представлені російськомовні джерела, а сучасні українські дослідження з означеної проблеми практично відсутні.		
10.7	У теоретичному огляді мало представлена демонстрація власних узагальнень та висновків		
Сума балів			51

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Чинники популізму, представлену на Конкурс
(шифр)

студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Цікаве та ґрунтовне дослідження, аналіз різноманіття підходів до визначення ключових понять, але слід відзначити, що під час дослідження автор(ка) часто застосовує мовну форму, навіть у назві, – «популістська партія», однак чіткого визначення цього поняття не дає. Наведені в роботі різноманітні приклади лише фіксують думку автора(ки), однак змістовно не обґрунтовують її.		
Сума балів			79

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Читай пізнавай**, представлену на Конкурс
(шифр)
студентських наукових робіт із галузі «Загальна та соціальна психологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі наведено основні положення стосовно вивченої проблеми, але авторська оригінальна ідея не презентована		
10.3	Використані дослідницькі методики у роботі описані й певною мірою обґрунтовані, а специфіка та організація проведення заявленого формувального експерименту представлена дуже згорнуто, що не дає повної картини заходів, що так значущо вплинуло на результати формувального експерименту		
10.4	Загальні теоретичні результати фіксують загально прийняті факти, які без представлення власних узагальнень автора(ки), висновки повторюють основний текст розділу		
Сума балів			94

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __55555__, представлену на Конкурс

із галузі «Загальна та соціальна психологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автор спирається на достатньо відомі концепції вітчизняних та зарубіжних науковців. Оригінальні авторські ідеї виражені не дуже рельєфно.		
10.3	Схема емпіричного дослідження не дозволяє стверджувати, що виявлені індивідуально-психологічні чинники є значущими саме в умовах пандемії (для цього було необхідно робити порівняльне лонгітюдне дослідження за принципом «до – під час пандемії»).		
10.4	Описовий характер висновків, невисокий рівень узагальнення результатів		
10.6	З 41 джерела лише 3 є новітніми (з 2016 року)		
10.8	Перевищено допустимий обсяг роботи (36 сторінок без додатків)		
Сума балів			83

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ІНТЕРНЕТ ДЕЗІНГІБІЦІЯ**, представлену на Конкурс

із галузі «Загальна та соціальна психологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У сучасних умовах більш актуальною уявляється проблема дезінгібіції спілкування не on-line, а off-line.		
10.2	Автор спирається на відносно відомі соціально-психологічні концепції зарубіжних науковців. Оригінальні авторські ідеї виражені не дуже рельєфно		
10.3	Реалізована схема емпіричного дослідження не дозволяє стверджувати, що виявлені та описані особливості дезінгібіції стосуються саме сфери віртуального спілкування досліджуваних.		
10.4	Описовий характер висновків (які фактично дублюють опис емпіричних результатів), невисокий рівень узагальнення даних.		
10.5	Немає довідки про впровадження результатів		
10.6	З 10 використаних джерел лише 1 новітнє.		
Сума балів			59

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ray of sun, представлену на Конкурс із галузі «Загальна та соціальна психологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автор спирається на ідеї та концепції, які є достатньо новими для вітчизняної науки, але відносно дослідженими у західній соціальній психології. Оригінальні авторські ідеї виражені не дуже рельєфно.		
10.3	Використаний діагностичний інструментарій не дозволяє повною мірою визначити психологічні чинники фобінгу (які згадуються у меті дослідження). Акцент зроблено лише на окремі чинники – стать (не є психологічним чинником!), рівень інтернет-залежності та особливості соціально-психологічної адаптації.		
10.4	Описовий характер висновків, невисокий рівень узагальнення даних.		
10.9	Відсутність наукових публікацій за темою		
Сума балів			82

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу АНТИЦИПАЦІЙНА СПРОМОЖНІСТЬ, представлену на Конкурсі

із галузі «Загальна та соціальна психологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наукова та практична актуальність теми стосується вузькоспеціалізованої групи (майбутні авіадиспетчери)		
10.2	Оригінальні ідеї автора виражені не дуже сильні. Опора на положення відомих психологічних концепцій.		
10.4	Описовий характер висновків, невисокий рівень узагальнення даних.		
10.5	Відсутність довідки про впровадження результатів		
10.6	Незначна кількість (5 з 36) новітніх джерел		
10.8	Перевищено максимально допустимий обсяг роботи (37 сторінок без додатків). Літературу оформлено за старим бібліографічним стандартом.		
10.9	1 тези		
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _ **Білий Лис** _, представлену на Конкурс

із галузі «*Загальна та соціальна психологія*»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Оригінальні ідеї автора простежуються не дуже рельєфно		
10.3	Оскільки тема смерті у сучасній культурі є, певною мірою, табуованою, було б доречно доповнити використані опитувальники проективною методикою (для підвищення надійності результатів). Дані опитувальників можуть лише частково відображати справжнє ставлення досліджуваних до смерті.		
10.4	Сутність отриманих результатів емпіричного дослідження (зв'язок ставлення до смерті зі статтю та тривожністю) не відповідає темі та меті дослідження (де згадано соціально-психологічні чинники страху смерті). Невисокий рівень узагальнення результатів, описовий характер висновків.		
10.6	Відсутність іншомовних наукових джерел		
10.8	Перелік літератури оформлено за старим бібліографічним стандартом		
Сума балів			87

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«ЗДОРОВ'Я 21»**, представлену на Конкурс
із галузі *«Загальна та соціальна психологія»*

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Хоча проблема суїцидів сама по собі є надзвичайно актуальною, формулювання теми даної роботи видається занадто широким, а тому беззмістовним. З неї не зрозуміло: а) суїцидальна поведінка яких соціально-демографічних груп досліджується (об'єктом заявлена абстрактна «особистість, схильна до суїцидальних форм поведінки», С.4); б) на що саме автор робить акцент (на «виявлення» чи «запобігання» суїцидів).		
10.2	Робота базується на достатньо відомих теоретичних розробках вітчизняних та зарубіжних фахівців.		
10.3	Реалізована схема дослідження дозволила виявити лише певні індивідуально-психологічні чинники суїцидальної поведінки, частоту та причини суїцидальних думок серед студентів медичного профілю. Натомість, не було проведено дослідження серед осіб, власне схильних до суїцидів (що є метою дослідження). Більш того, на стор.12. автор зазначає, що його опитані <i>«не схильні до суїцидальної поведінки»</i> .		
10.4	Висновки носять описовий характер, слабкий рівень узагальнення даних. Частина даних носить невалідний характер.		
10.5	Відсутність довідки про впровадження результатів		
10.8.	Перевищено встановлений максимальний обсяг роботи (34 стор. без додатків)		
Сума балів			50

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ **Менеджер підприємств** __, представлену на Конкурс

із галузі «Загальна та соціальна психологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наукова та практична актуальність заявленої теми стосується вузькоспеціалізованої демографічної групи (менеджери промислових організацій)		
10.2	Робота базується на відомих концепціях з соціальної, організаційної психології, психології менеджменту. Оригінальні ідеї автора простежуються слабо.		
10.3	Використаний діагностичний інструментарій спрямований, передусім, на вивчення базових (Big Five) рис особистості, у той час як в предметі дослідження заявлено «професійні риси» менеджерів. Не зрозуміло, навіщо автор використав «Шкалу поведінки на створення корисних соціальних контактів», якщо у її характеристиці зазначено, що її показники дозволяють «діагностувати успішних медичних працівників» (С.17). Результати дослідження реальних рис керівників фактично ніяк не пов'язані з результатами вивчення організаційної поведінки у двох групах звичайних працівників.		
10.4	Висновки носять описовий характер. Висновки з емпіричного дослідження суперечать заявленій темі, об'єкту та предмету дослідження, адже в них йдеться про «особистісні риси керівників дитячих установ» (С.27), «моделі поведінки працівників ДДЗ» (С.28).		
10.5	Відсутність довідки про впровадження результатів		
10.6	Відсутність іншомовних та україномовних джерел. Немає новітніх (з 2016 р.) джерел. «Найновіше» джерело – 2006 року.		
10.8	Літературу оформлено за старим бібліографічним стандартом. Робота не повністю вичитана, у ній зустрічаються смислові суперечності (так, у різних частинах згадуються то «менеджери промислових підприємств», то «медичні працівники», то «керівники дитячих установ»). Складається враження, що дана робота утворювалась шляхом поєднання частин різних робіт.		
10.9	Відсутність наукових публікацій з теми		
Сума балів			30

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ **Морська хвиля** __, представлену на Конкурс із галузі «Загальна та соціальна психологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Формулювання обраної теми уявляється доволі широким за змістом (стосовно абстрактної «особистості»), у той час як емпіричне дослідження стосується лише однієї вікової групи (юнаки).		
10.2	Автор спирається на достатньо відомі концепції щодо самоствавлення та емоційної сфери. Оригінальні ідеї простежуються не дуже рельєфно.		
10.3	Не було використано проєктивних методів вивчення страхів, що підвищило б надійність отриманих результатів.		
10.4	Висновки носять описовий характер, слабкий рівень узагальнення отриманих даних.		
10.8	Частина джерел оформлена за старим бібліографічним стандартом. На частину заявлених джерел (напр. іншомовні джерела № 109-111) у тексті роботи немає посилань. Перевищено максимальний обсяг роботи (40 сторінок без додатків).		
Сума балів			79

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ **Подружнє життя** __, представлену на Конкурс із галузі «Загальна та соціальна психологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тематика роботи відповідає відносно дослідженому напрямку вітчизняної психології.		
10.2	Оригінальні ідеї автора простежуються не дуже рельєфно.		
10.3	Емпіричне дослідження реалізоване на вибірці зі значним статевим дисбалансом (12 чоловіків та 28 жінок). Не було враховано чинник «шлюбного стажу». Занадто великий віковий діапазон опитаних (28-74 роки). Все це не дозволяє визначити специфічні тенденції.		
10.4	Висновки носять описовий характер, невисокий рівень узагальнення даних.		
10.6	Більшість використаних джерел – застарілі.		
10.8	Літературу оформлено за старим бібліографічним стандартом. Перевищено максимальний обсяг роботи (35 сторінок). Ряд джерел у переліку літератури розташовані не за алфавітом.		
10.9	1 тези		
Сума балів			71

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ПОНОВЛЕННЯ** , представлену на Конкурс із галузі «Загальна та соціальна психологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Оригінальні ідеї автора виражені не дуже рельєфно. Робота спирається на широко відому концепцію життєстійкості С.Мадді.		
10.3	Схема дослідження не передбачала наявності контрольної групи (молоді, не схильної до вживання наркотиків). Отже, ми не можемо стверджувати, що лише схильна до адиктивної поведінки молодь, має проблеми з життєстійкістю.		
10.4	Описовий характер висновків. Не зрозумілим є висновок про те, що «більшість досліджуваних досить легко втрачають відчуття керованості власним життям» (С.26), якщо за даними емпіричного дослідження більшість досліджуваних мають середній рівень життєстійкості (58%) та середній показник контролю (64%). У висновку йдеться про підтвердження авторської гіпотези, хоча емпіричні дані однозначно на це не вказують.		
10.6	Слабо представлено наукові праці вітчизняних науковців.		
10.8	Перелік джерел оформлено за старим бібліографічним стандартом. У роботі зустрічаються згадки про «експеримент», «експериментальну базу дослідження», «експериментальну вибірку», хоча експеримент як такий був відсутній. Не на всі заявлені джерела у тексті роботи є посилання (напр. на іншомовні джерела № 31, 35, 36, 37, 39 та ін.).		
10.9	1 тези		
Сума балів			76

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «55555», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, лише 19% україномовні; за останні п'ять років лише 3 джерела; російськомовні джерела наведені українською мовою; некоректне посилання на джерела		
10.8	Технічні й граматичні помилки		
Сума балів			96

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*NATIONS*», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Дослідження вікових особливостей та визначення психологічної проблематики сучасної студентської молоді не є новими у психологічній науці		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, немає жодного за останні п'ять років; некоректне посилання на джерела		
10.8	Технічні й граматичні помилки; не співпадає назва розділу 2 у змісті і у тексті роботи		
Сума балів			63

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*SENTINELL*», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Ствердження щодо актуальності роботи необґрунтоване, адже жодного україномовного джерела не проаналізовано		
10.2	Дослідження залежності від ігор не є новими в українській психологічній науці		
10.4	Отримані емпіричні дані стосуються лише певної вікової групи, тобто відповідають дослідженню з вікової та педагогічної психології		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, відсутні україномовні; некоректне посилання на джерела		
10.8	Технічні й граматичні помилки		
Сума балів			63

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*teenage depression*», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Дослідження підліткової депресії не є новими в українській психологічній науці		
10.4	Отримані емпіричні дані стосуються лише певної вікової групи, тобто відповідають дослідженню з вікової та педагогічної психології		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури україномовних менше за 25%; некоректне посилання на джерела		
10.8	Технічні й граматичні помилки; відсутнє посилання на рис. 2.2		
Сума балів			88

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Word*», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність недостатньо обґрунтована, адже серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, майже відсутні україномовні та за останні п'ять років		
10.2	Дослідження тривожності не є новими в українській психологічній науці		
10.3	Порушення методології дослідження (об'єкт та предмет дослідження не диференційовані)		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, майже відсутні україномовні та за останні п'ять років; некоректне посилання на джерела		
10.8	Технічні й граматичні помилки;		
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Благополуччя персоналу*», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність недостатньо обґрунтована, адже серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, майже відсутні україномовні та за останні п'ять років		
10.2	Дослідження психологічного благополуччя й емоційного інтелекту не є новими у психологічній науці		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, україномовних та за останні п'ять років лише кілька; некоректне посилання на джерела		
10.8	Технічні й граматичні помилки		
Сума балів			87

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**ВНУТРІШНЯ ДОВІРА**», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Дослідження довіри до себе не є новими у психологічній науці		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, за останні п'ять років лише 9; некоректне посилання на джерела		
10.8	Не співпадають назви підрозділу 1.2 та розділу 2 у змісті і у тексті роботи		
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Вплив – К*», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність недостатньо обґрунтована, адже серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, лише 3 за останні п'ять років		
10.4	Отримані емпіричні дані стосуються лише певної вікової групи, тобто відповідають дослідженню з вікової та педагогічної психології		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, лише 3 за останні п'ять років; некоректне посилання на джерела		
10.8	Технічні й граматичні помилки		
Сума балів			65

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Емпат*», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність недостатньо обґрунтована, адже серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, лише 1 україномовне і за останні п'ять років		
10.2	Дослідження емпатії не є новими в психологічній науці		
10.4	Отримані емпіричні дані стосуються лише певної вікової групи, тобто відповідають дослідженню з вікової та педагогічної психології		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, лише 1 україномовне; за останні п'ять років джерела зовсім відсутні; некоректне посилання на джерела		
10.8	Технічні й граматичні помилки		
Сума балів			76

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*ІНТЕРНЕТ ДЕЗІНГІБІЦІЯ*», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність недостатньо обґрунтована, адже серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, лише 2 україномовні і за останні п'ять років		
10.4	Отримані емпіричні дані стосуються лише певної вікової групи, тобто відповідають дослідженню з вікової та педагогічної психології		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, україномовних і за останні п'ять років лише 2		
10.8	Технічні й граматичні помилки		
Сума балів			67

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Клімат*», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність недостатньо обґрунтована, адже серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, відсутні за останні п'ять років		
10.4	Отримані емпіричні дані стосуються лише певної вікової групи, тобто відповідають дослідженню з вікової та педагогічної психології		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, зовсім відсутні за останні п'ять років		
Сума балів			84

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Кожному своє*», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність недостатньо обґрунтована, адже серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, лише 5 (з 25) за останні п'ять років		
10.2	Дослідження комунікативної компетентності у представників соціономічних професій не є новими у психологічній науці		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, за останні п'ять років лише 5 (з 25)		
10.8	Технічні й граматичні помилки; не співпадають назви елементів роботи у змісті й основному тексті		
Сума балів			87

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Компетентність*», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Дослідження комунікативної компетентності військових не є новими у психологічній науці		
10.6	Некоректне посилання на джерела (наведені цитати без вказання номерів сторінок)		
10.8	Технічні й граматичні помилки; не співпадають назви елементів роботи у змісті й основному тексті		
Сума балів			71

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Менеджер підприємств*», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність недостатньо обґрунтована, адже серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, зовсім відсутні україномовні та за останні п'ять років		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, переважна кількість датовані до 2000 року; некоректне посилання на джерела		
10.8	Технічні (оформлення рисунків) й граматичні помилки		
Сума балів			61

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**ОСВІТА**», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність недостатньо обґрунтована, адже серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, зовсім відсутні за останні п'ять років		
10.2	Дослідження волі особистості не є новими у психології		
10.6	Серед проаналізованих джерел, наведених у списку літератури, зовсім відсутні за останні п'ять років; російськомовні джерела у списку літератури наведені українською мовою; некоректне посилання на джерела		
10.8	Технічні й граматичні помилки		
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Сепарація та самоставлення», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Сформульована актуальність для подальшого використання результатів досліджень не переконлива		
10.2			
10.3			
10.4			
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	Замала кількість (3) досліджень з заявленої теми українських науковців за останні роки		
10.7			
10.8	Оформлення результату дослідження не відповідає вимогам		
10.9	Відсутнє документальне підтвердження		
Сума балів			64

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _«COVID екзистенція», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5.			
10.6	Замало (2) досліджень з заявленої теми українських науковців за останні роки		
10.7			
10.8			
10.9	Відсутнє документальне підтвердження		
Сума балів			89

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _« SENTINELL», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Не представлені критерії розподілу груп для дослідження: наявна залежність, без залежності...		
10.4			
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	Відсутність досліджень з заявленої теми українських науковців за останні роки		
10.7			
10.8	Робота не відформатована		
10.9			
Сума балів			65

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _« Zakot», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Викликають сумніви результати через замалу кількість респондентів в групах дослідження.		
10.4			
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6			
10.7			
10.8	Відсутні висновки до розділів		
10.9			
Сума балів			68

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _«Адаптація в карантині», представлена на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	В роботі заявлено: «емпірично апробувати модель процесу соціально-психологічної адаптації здобувачів ЗВО в умовах карантину», проте результати не прописані в висновках....		
10.4			
10.5.			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			97

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _«Відчуття присутності», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	Замало (1) досліджень з заявленої теми українських науковців за останні роки		
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			78

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _«Внутрішня довіра», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтована актуальність проблеми.		
10.2			
10.3			
10.4			
10.5.			
10.6			
10.7			
10.8	Висновки не структуровані. Відсутні висновки до розділів. Не дотримані умови обсягу роботи. Завеликий обсяг додатків.		
10.9			
Сума балів			92

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _« Клімат», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтована актуальність проблеми, що досліджувалась.		
10.2			
10.3			
10.4			
10.5.			
10.6	Кількість опрацьованої наукової літератури не відповідає вимогам до студентських наукових робіт. Замало досліджень з заявленої теми українських науковців за останні роки.		
10.7			
10.8	Відсутні висновки до розділів. План не відображає зміст роботи. Наявні повтори (вступ та розділ 2.1).		
10.9			
Сума балів			85

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _« ЛІДЕР 2», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6			
10.7			
10.8	Робота не містить висновків до розділів. Основні висновки не структуровані.		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			68

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу « **Номінантка на Оскар**», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не сформульована актуальність для подальшого використання результатів досліджень		
10.2	Заявлена новизна досліджень в більшості опрацьована у закордонній та вітчизняній психології, не сформульовано та не доведено оригінальність		
10.3			
10.4			
10.5.			
10.6	Відсутність досліджень з заявленої теми українських науковців за останні роки		
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			82

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _« Психологічні межі», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5.			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Самотні люди», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не сформульована актуальність для подальшого використання результатів досліджень		
10.2			
10.3			
10.4			
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	Відсутність досліджень з заявленої теми українських науковців за останні роки		
10.7			
10.8			
10.9	Відсутнє документальне підтвердження		
Сума балів			62

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «СТІЙКІСТЬ», представлена на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Не доведено оригінальність представлення заявленої теми дослідження		
10.3			
10.4			
10.5.			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			90

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Фрустрація», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5.	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	Відсутність досліджень з заявленої теми українських науковців за останні роки		
10.7			
10.8			
10.9	Відсутнє підтвердження наукових публікацій		
Сума балів			67

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Bonza2121**, представлену на Конкурс
галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Проблема не зовсім нова та оригінальна, достатньо досліджена		
10.4	У теор. частині взагалі нічого не згадується про засуджених, варто було б прив'язати параграф 1.2. до суїцидальної поведінки засуджених; досить загально поданий параграф 1.3, без особливостей спілкування засуджених		
10.7	Викликають сумніви про самостійність виконання роботи, позаяк відсутні додатки з емпіричним матеріалом		
10.8	Відсутня анотація, немає висновків до розділів, додатків		
Сума балів			57

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **NATIONS**, представлену на Конкурс

галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не достатньо обґрунтована актуальність		
10.2	Новизна описана у висновках (а мала б бути у вступі), до того ж, тренінги використовують у психологічній практиці ще з минулого століття і активно.		
10.3	Методи дослідження суто теоретичні, відповідно у роботі відсутня емпірична частина, що значно збіднює та применшує її значущість		
10.6	Дуже багато літератури, старшої 15 років		
10.8	Розділи не мають параграфів, робота теоретична, анотація в кінці роботи, мала б бути на початку, висновки необґрунтовані		
Сума балів			47

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Non sibi sed omnibus, представлену на Конкурс
галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Немає висновків		
10.6	Надто великий обсяг наукових джерел, не на усі з них є посилання по тексту роботи		
10.8	Відсутня анотація. Відсутні висновки до розділів		
Сума балів			93

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Амнезія, представлену на Конкурс

галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема давня, досить досліджена		
10.2	Новизна надто скромно прописана		
10.3	Використано лише 2 методики		
10.8	Відсутня анотація, немає висновків до розділів, є граматичні помилки		
....			
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Благополуччя молоді**, представлену на Конкурс
галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Благополуччя молоді було завжди важливим питанням в соціумі, не лише на фоні світової пандемії		
10.2	Подібна тема дослідження неодноразово зустрічалась серед наукових пошуків сучасних дослідників, проте автором дотримано оригінальності ракурсу розгляду проблеми		
Сума балів			98

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Благополуччя персоналу, представлену на Конкурс

(шифр)

галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема, що розкривається в роботі, вивчається уже давно		
10.2	У науковому просторі є достатньо подібних досліджень		
10.3	Вважаємо, що логічно було б розмістити опис психодіагностичних методик у Розділ 2. Також дивно звучить теза щодо «гіпотези про однакове розуміння поняття «психологічне благополуччя» представниками різних народів» відносно тесту «Шкала психол. благополуччя», якщо досліджувались лише росіяни (з тексту)		
10.4	Параграф 1.1. було б доцільно розділити на два різних про благополуччя та емоційний інтелект		
10.8	Є помилки орфографічні, пунктуаційні, стилістичні, у формулюванні мети, навіть у назвах параграфів		
Сума балів			81

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Діагностування, представлену на Конкурс
(шифр)

галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не прописана відповідним чином		
10.3	У роботі зазначені статистичні методи якісної та кількісної обробки отриманих даних, хоча робота суто теоретична та емпіричне дослідження не проводилось. Також зазначаються ще 4 методики, які автор пропонує застосовувати для визначення рівня актуального психологічного стану та індивідуально-психологічних особливостей військовослужбовців, що свідчать про наявність ПТСР. Проте предметом дослідження має бути «Розробка алгоритму діагностики ПТСР особового складу після участі в операції Об'єднаних сил». Тому тут доречні методи аналізу та синтезу, системний підхід та інші теоретичні методи дослідження		
10.4	Неточно сформульований предмет дослідження.		
10.6	Параграф 1.1 – 6 посилань на 15-те джерело; параграф 2.1. – 2 посилання на 16-те джерело, параграф 2.2. – 1 посилання на 16 джерело. Загалом використано лише 4 джерела зі списку літератури.		
10.7	Низький відсоток унікальності		
10.8	Відсутня анотація, обсяг роботи більший, ніж визначено у відповідному Положенні про проведення Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт.		
Сума балів			56

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Інтернет-сталкінг, представлену на Конкурс
(шифр)

галузь знань: 05 Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Тема дозволяє розкрити її більш детально		
10.6	Більша половина джерел літератури – давні, 15 років і більше. Тема сучасна, потребує аналізу сучасних джерел.		
10.8	Розділи не мають параграфів та підпунктів, а також висновків. Надто скромна за обсягами робота: теоретичний розділ – 8 сторінок, емпіричний – 5 сторінок. Тема дозволяє бути розкритою ширше.		
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Кожному своє, представлену на Конкурс

галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В актуальності роботи не вказано, хто досліджував цю проблему, що саме залишилось малодослідженим		
10.8	Відсутня анотація		
....			
Сума балів			91

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Копінг-ресурси, представлену на Конкурс

(шифр)

галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Використано всього 2 методики		
10.6	Більше половини джерел списку літератури є давні, 15 років і більше. Мало свіжих джерел		
10.8	Другий розділ не має параграфів. Розділи не мають висновків		
Сума балів			63

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Копінг-стратегії рятувальників,
представлену на Конкурс
галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не прописана відповідним чином		
10.4 10.7	Низька унікальність тексту теоретичної частини роботи		
10.4	Низька унікальність теоретичної частини		
10.6	Третина джерел зі списку літератури давні, 15 років і більше		
10.8	Немає анотації. У загальних висновках не розкритий підсумок до завдання 1, тобто по теоретичному аналізу проблеми формування копінг-стратегій рятувальників		
Сума балів			50

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Лідер**, представлену на Конкурс

галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Новизна роботи визначена не зовсім зрозуміло		
10.4	Предмет роботи визначений невірно, він не відповідає темі.		
10.6	Більшість джерел літератури є давніми, 15 років і більше, мало свіжих джерел		
10.8	Замість вступу є анотація, оформлена за структурою вступу. Тема сформульована некоректно, адже окрім діагностики та результатів є ще теоретичний аналіз, також варто було вживати термін «досліджувані» замість «обстежувані». Рекомендації щодо розвитку емпатії слід подавати після аналізу емпіричних даних, виокремивши їх в окремий параграф, а не у висновках як абсолютно нову інформацію, про яку раніше не згадувалось. Робота не позбавлена русизмів та інших помилок.		
Сума балів			61

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу МРІЯ, представлену на Конкурс
галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна в роботі не зазначена		
10.6	Більше половини джерел літератури давні, старші 15-ти років. Мало свіжих публікацій.		
10.8	Відсутня анотація. Висновки мали би бути сформовані по чотирьох пунктах, як заявлено у завданнях. Практичні рекомендації з формування соціальної компетентності в дітей старшого дошкільного віку винесено у додатки, хоча логічним було б їх розмістити останнім параграфом, адже по них мали б бути сформульовані висновки. Сторінки у змісті не відповідають сторінкам по тексту. Відсутні висновки до розділів.		
Сума балів			62

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Особистість в лабіринті мережі, представлену на Конкурс галузь знань: Загальна та соціальна психологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. к-сть балів (за 100-б. шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Надто скромним нам видається висновок до Розділу 1, варто було виокремити по одному абзацу до параграфу розділу.		
10.8	Робота містить багато орфографічних, синтаксичних, пунктуаційних помилок, невідповідний переклад з рос. мови. Висновки мали б містити чотири підпункти відповідно завданням.		
Сума балів			66

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ teenage depression _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Дана тема відноситься до клінічної психології		
10.3	Використано специфічні для клінічної психології методики		
....			
Сума балів			88

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Адаптація _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія _____»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Не застосовано кореляційний аналіз адаптації та життєстійкості		
10.4	Поняття життєстійкості не проаналізовано у теоретичному огляді		
Сума балів			69

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Вплив К _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Недостатня кількість психодіагностичних методик		
....			
Сума балів			70

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Гармонія _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Тема роботи стосується конфлікту загалом, в тексті ж мова йде лише про внутрішньоособистісний конфлікт; дана тема достатньо досліджена у психології, а тому не має суттєвої наукової новизни		
10.3			
....			
Сума балів			93

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Дистанційне навчання _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія _____»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4	Теоретичний аналіз проблеми недостатній, не розкрито психологічний феномен студентства (1.1)		
....			
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Компетентність _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Відсутність психодіагностичних методик, результати аналізу документів не висвітлено в роботі, відсутнє емпіричне дослідження психологічної компетентності		
....			
Сума балів			67

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Ознаки злочину _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дана проблема лише частково стосується загальної та соціальної психології		
10.2			
10.3, 10.7	Відсутні психодіагностичні методики, робота більше з криміналістики, юридичної психології, відсутні теоретична модель та представлення результатів емпіричного дослідження		
10.6, 10.8	Посилання в тексті не відповідають списку використаних джерел		
Сума балів			55

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Пам'ять вчителів _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Замала вибірка емпіричного дослідження		
10.6, 10.7	Список використаних джерел містить 108 пунктів, тоді як в тексті використано близько 30. Посилання в тексті абсолютно не відповідають списку використаних джерел		
10.8	Розділ 2 недоречно поділений на підрозділи, всі методики можна було об'єднати в одному підрозділі		
Сума балів			55

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Прийняття рішень _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Вибірка замала (23 особи) для використання статистичного критерію Манна-Вітні		
10.8	Неякісно оформлений список використаних джерел		
Сума балів			74

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Психічне здоров'я _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			100

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Самоставлення і самоповага _____, представлену на

Конкурс

(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія _____»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____Самотність_____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____«Загальна та соціальна психологія»_____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Сім'я _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Тема достатньо вивчена у психологічній науці		
10.3			
10.6	Замалий обсяг використаної літератури, відсутні посилання на зарубіжні джерела		
10.8	В змісті не вказано сторінки, відсутні рисунки і таблиці, які відображають зміст емпіричного дослідження		
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Стресостійкість 2 _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія _____»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2, 10.4	Варто було б зазначити в назві теми «в умовах пандемії»; в назві теми є «адаптація», але вона не розглянута ні в теоретичному аналізі, ні в емпіричному дослідженні, фактично мова йде про стресостійкість і вигорання		
10.3	Адаптацію не досліджено жодною методикою		
10.7	Ст.15 Описуються результати для лікарів, тоді коли тема про вчителів		
10.8	В тексті є додатки, яких немає у змісті роботи		
Сума балів			72

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Хор _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ «Загальна та соціальна психологія _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Дана тема достатньо розроблена в психологічній науці		
10.3			
10.6	Відсутні посилання на сучасні зарубіжні дослідження		
Сума балів			63

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ANSTEVARК», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність не виокремлена, побіжно прочитується, але не достатньо обґрунтована, не розкриває специфіку предмету дослідження.		
10.4	Теор. аналіз занадто реферативний, тезований, майже відсутня власна аналітична оцінка теоретичного огляду робіт, відсутні узагальнення наприкінці теоретичних розділів. Є неточності вживання змістових конструкцій у назві, в предметі дослідження, та у висновках (структурні особливості, структурні компоненти, структурна організація).		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Майже відсутні літературні джерела за останні 5 років, відсутні іноземні джерела.		
Сума балів			73

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ВААСА», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Заявлений у назві конструкт «суб'єктивне почуття самотності» не представлений у теоретичному огляді, а з'являється лише у 2-му розділі роботи. Адже самотність як феномен і його різновиди та почуття самотності – це два різні предмети дослідження. У роботі не зазначені об'єкт, предмет, мета і завдання дослідження. Є незначна плутанина в категоріальному апараті (чинники і фактори; сприйняття самотності і переживання самотності). Так, методика переживання самотності у висновках означається як методика суб'єктивного сприйняття самотності. Для підвищення ретестової валідності було б добре використати методику «Діагностики рівня суб'єктивного відчуття самотності» Д. Рассела та М. Фергюсона, яка безпосередньо стосується заявленого конструкту у темі. Висновок № 3 має дискусійний характер і вимагає більш доказової аргументації.		
10.8	Некоректно оформлений зміст і список використаних джерел. Є незначні граматичні і стилістичні недоліки.		
10.9	Наукові публікації за дослідженням відсутні		
Сума балів			86

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «stress resistance», представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Заявлена проблематика досить широко і ґрунтовно вивчена вітчизняними та зарубіжними науковцями, але дуже скудно представлена в літературному огляді роботи. Відсутня новизна, текст не містить огляду нових підходів до стресостійкості.		
10.3.	Відсутній предмет дослідження. Теоретичний матеріал не зовсім відповідає поставленим завданням. Відсутній методологічний розділ з обґрунтуванням і описом методів, які використовували у дослідженні.		
10.4	Теоретичний аналіз реферативний, дублює в основному тексти джерел, майже відсутня власна аналітична оцінка проблематики, назви деяких підрозділів не точно відповідають змісту, деякі частини тексту дублюються по кілька разів (наприклад, в анотації, у вступі, у 1 розділі), висновки не містять узагальнень.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Закороткий список використаних джерел, відсутні літературні джерела за останні 5 років, відсутні іноземні джерела. Некоректні посилання на авторів та їх оформлення.		
10.7.	У тексті забагато посилань на 2 основні джерела. Складається враження про дублювання частин тексту інших авторів без власної аналітичної роботи над прочитаним.		
10.8	Нааявні значні технічні та граматичні недоліки, загальна невідповідність вимогам оформлення.		
Сума балів			39

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Алекситимія», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Невідповідність сформульованої теми до предмету дослідження, неузгоджене використання основних соціально-психологічних конструктів, відповідно зміщення дослідницьких акцентів. У назві «особливості адаптації...», у предметі «взаємозв'язок прояву алекситимії особистості з рівнем соціального інтелекту». У назві теми «соціально-психологічні особливості», у назві теоретичного розділу лише «соціальні».		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
Сума балів			77

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Весела молодь», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.9	Відсутні наукові публікації за темою дослідження.		
Сума балів			70

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Джорджіо», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Є одне вагоме зауваження: некоректно сформульована назва роботи, що не досить точно відповідає змісту. У назві і меті акцент на особливостях комплексів неповноцінності і переваги, а у завданнях на особливостях професійної і освітньої самореалізації. Відтак є неточності і потребують узгодження об'єкт, предмет, мета і завдання дослідження.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
Сума балів			79

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ЕМПАТ», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність слабо прописана, дуже загально, без специфіки вибірки.		
10.2	Занадто широка проблематика, досить ґрунтовно вивчена вітчизняними та зарубіжними науковцями, у тому числі дослідження студентів. Наведені сухі статистичні дані, без особливої аналітики чи нових, оригінальних інтерпретацій.		
10.4	Некоректно сформульовані назва і предмет дослідження, без зазначення суб'єкта. У першому розділі роботи взагалі не розкрита категорія студентського середовища, його специфіка і особливості, відсутній огляд і аналіз досліджень рівня емпатії серед студентів, яких у літературі дуже багато. Деякі висновки не містять емпіричного підтвердження, вони можуть бути припущенням і використовуватися як порівняння з відповідними посиланнями (яких не має), але аж ніяк не стосуються вибірки, яка не проходила відповідного збору даних (наприклад, сторінка 17). Рекомендації занадто загальні, не обґрунтовані результатами дослідження.		
10.6	Не містить публікацій за останні 5 років. Не містить публікацій, які розкривають специфіку заявленої проблематики, а саме феномен емпатії серед студентства.		
10.8	Наявні незначні технічні, граматичні і стилістичні недоліки.		
10.9	Відсутні наукові статті за темою дослідження.		
Сума балів			78

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Емпатія», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Занадто широка проблематика, досить ґрунтовно вивчена вітчизняними та зарубіжними науковцями, є схожі дослідження.		
10.4	Назва роботи не відповідає змісту. Відповідно некоректно сформульовані об'єкт, предмет, мета і завдання дослідження. Дослідження розвитку емпатії передбачає експеримент, проведення тренінгу, заміри до і після тощо. У роботі ж представлено лише діагностичний зріз емпатичних здібностей студентів. Рекомендації загальні, не обґрунтовані результатами дослідження.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.9	Відсутні наукові публікації за темою дослідження.		
Сума балів			62

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Несмішний гумор», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ракурс огляду теми не є новим. Авторські результати дослідження суто статистичні, не містять цікавих, оригінальних психологічних інтерпретацій.		
10.4	Некоректно сформульований об'єкт дослідження, (феномен гумору міждисциплінарний, а робота написана у межах психологічної спеціалізації, яка розкриває цей феномен через почуття). Завдання також некоректно сформульовані, мають вигляд плану. У роботі є значні змістові дублювання тексту, наприклад на сторінках 10 і 20.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.8	Наявні значні технічні, стилістичні та граматичні недоліки.		
10.9	Відсутні наукові публікації за темою дослідження.		
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Освіта», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Результати надто очевидні, передбачувані, не містять нових, оригінальних авторських інтерпретацій. Рекомендації щодо розвитку вольової сфери виникають нізвідки, не обґрунтовані результатами чи вибіркою.		
10.3	Некоректно робити висновки щодо емпіричного дослідження вольової сфери за двома опитувальниками.		
10.4	Невдало і некоректно (містить стилістичні і змістові помилки) сформульована тема, яка звучить швидше як завдання. Некоректно сформульовані об'єкт і предмет дослідження, надто широко, що не відповідає змісту. Деякі назви підрозділів не точно відповідають змісту. Є повторення по тексту, зокрема анотація повністю дублює вступ роботи і не відповідає правилам її написання (анотація – це сконцентрований зміст усієї роботи, що стосується теоретичних та емпіричних результатів автора).		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Більшість літературних джерел старіші ніж за останні 10 років, відсутні іноземні джерела.		
10.9	Відсутні наукові публікації за темою дослідження.		
Сума балів			48

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Проектування середовища», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
Сума балів			100

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Сакура», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
Сума балів			100

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Співзалежні стосунки», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
Сума балів			80

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Стратегії захисту», представлену на Конкурс з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Некоректно сформульована тема, відповідно до якої некоректно сформульовані об'єкт і предмет дослідження, що неузгоджені між собою і стосуються різних психологічних конструкцій. Звідси плутанина і неправильно вибудована логіка теоретичного розділу. Деякі назви підрозділів не точно відповідають змісту (зокрема, підрозділ 1.1., 1.2).		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Є системна помилка порушення правил цитування і відповідно оформлення посилань на джерела (зокрема, якщо прямі цитати, то потрібно вказувати сторінки).		
10.9	Відсутні наукові публікації за темою дослідження.		
Сума балів			66

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Творче самовираження», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.9	Відсутні статті за темою дослідження.		
Сума балів			75

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ЯВІР», представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Текст більше реферативний, мало авторських результатів, аналітичної роботи, теоретичних узагальнень, або вони некоректно представлені.		
10.3	У роботі не виокремлений методологічний розділ, вибірка не прописана, не має посилань чи додатків щодо прояснення емпіричного матеріалу. Заявлені у вступі методи не представлені в тексті, відповідно не зрозуміла логіка і дослідницькі процедури автора.		
10.4	Тема не відповідає змісту тексту. Зміст значно ширше за тему, але структура і смислова наповненість тексту не впорядкована відповідно до вимог науково-кваліфікаційної роботи, не має чіткого розмежування теоретичної і емпіричної частин роботи, назви підрозділів ширші ніж сама тема, деякі підрозділи занадто короткі (напр., 1.1), деякі представлені як частини інтерв'ю і не містять жодних узагальнень чи обґрунтувань. Складається враження, що читаєш інформаційну брошуру для військового, де про все по трішки і у різних стилях. Некоректно сформульовані об'єкт і предмет дослідження.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	У переліку літературних джерел є роботи, які мало стосуються теми і, навпаки, зовсім мало вузькоспеціалізованих робіт, які розкривають тематику дослідження. Є значні порушення правил цитування, не завжди зазначені автори і посилання на роботи, звідки було взято текст.		
10.8	Некоректно оформлений зміст. Є значні граматичні, стилістичні недоліки.		
10.9	Відсутні наукові публікації за темою дослідження.		
Сума балів			44

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Bonza2121», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автором взагалі не наголошено на новизні дослідження		
10.3	Зразок авторської анкети відсутній, що не дає можливості оцінити якість інструментарію і відповідно результатів		
10.6	Джерела застарілі. Забагато російських джерел, деякі з джерел для «кількості»		
Сума балів			57

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Non sibi sed omnibus», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.6	є джерела для «кількості»		
Сума балів			98

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Антиципаційна спроможність», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автором взагалі не наголошено на новизні дослідження		
10.6	Застарілі джерела (1980, 1987, 1966, 1984, 1982, 1912, 1967, 1968, 1977)		
10.9	Відповідно до Рішення Галузевої комісії конкурсу тези оцінюються в 5 балів		
Сума балів			67

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Відчуття присутності», представлену на Конкурс

(шифр)

з «Загальної та соціальної психології»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
Сума балів			80

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Дистанційне навчання», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	П. 1.1., 1.2, 1.4, маленькі за обсягом на 1 сторінку П. 1.3. взагалі на 2 абзаци		
10.6	50% джерел для «кількості»		
Сума балів			96

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Діагностування», представлену на Конкурс
(шифр)

з «Загальної та соціальної психології»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.3	Тільки теоретичний аналіз		
10.4	Мала кількість опрацьованих джерел. Велика кількість цитувань на джерело 15 та 16		
10.6	Покликання є на 6 джерел з 20		
Сума балів			62

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Інтернет сталкінг», представлену на Конкурс

(шифр)

з «Загальної та соціальної психології»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
Сума балів			100

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «копінг-ресурси», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність, новизну та оригінальність дослідження неможливо оцінити через відсутність основних компонентів: об'єкта, предмета.... Ідеї та завдання не чітко сформульовані.		
10.2			
10.3	Практичні результати слабо презентовані в роботі		
10.6	Є покликання на джерела 43,44,45, тоді як в списку зазначено загальну кількість 42 джерела, є джерела для «кількості»		
10.8	Порушено структуру наукової роботи		
Сума балів			32

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «копінг-стратегії рятувальників», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи достатньо досліджена		
10.2	Автором взагалі не наголошено на новизні дослідження		
10.6	Є джерела для «кількості		
Сума балів			62

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «СОЦМЕРЕЖА», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Цитування		
10.2	Тема доволі розроблена, відтак важко говорити про оригінальність		
10.8	Подекуди зустрічаються незначні помилки		
Сума балів			81

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Стратегії захисту», представлена на Конкурс

(шифр)

з «Загальної та соціальної психології»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна не вбачається		
10.3	Практичні результати слабо презентовані в роботі		
10.4	П. 1.2. коротенький за обсягом, виглядає логічно не завершеним		
10.6	Некоректні цитування, 50% літератури для «кількості», наявні покликання на джерело 33 та 40, тоді як в списку зазначена загальна кількість джерел 21		
10.8	Наявність помилок в оформленні		
Сума балів			49

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Стресостійкість», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.9	Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів		
Сума балів			95

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Темперамент», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність має декларативний характер, цитування		
10.2	Недостатньо обґрунтована новизна		
10.3	П. 2.1.1 – один абзац, 2.1.2 – відсутній або неправильна нумерація, 2.1.3 – один абзац. Практичні результати слабо презентовані в роботі.		
10.4	Одні цитування		
10.6	50% джерел для «кількості»		
10.8	Робота оформлена з порушенням вимог		
Сума балів			36

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Фрустрація», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.6	Застарілі джерела		
Сума балів			69

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «чинники популізму», представлену на Конкурс

(шифр)

з «Загальної та соціальної психології»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.6	Не на всі зазначені джерела є покликання		
Сума балів			79

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Anima Animus, представлену на Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Теоретико-методологічну базу бажано розширити, вказати вчених, що займалися даною проблематикою, які вивчали саме психологічні особливості осіб з татуванням.		
10.8	В змісті роботи вказані додатки, в роботі автор посилається на додатки (авторську анкету) але додатки відсутні. В тексті зустрічаються граматичні помилки.		
10.9	Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			86

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Ray of sun, представлену на Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Дослідження такого плану вже існують, більшість представлені у працях закордонних дослідників.		
10.3	Визначити психологічні чинники фабінгу, представлений в роботі психодіагностичний інструментарій не дозволив в повній мірі.		
10.4	Невисокий рівень авторських узагальнень.		
10.9	Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			82

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Морська хвиля, представлену на Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обгрунтовано, чому вивчення самоставлення особистості автор досліджує тільки у представників раннього та пізнього юнацького віку.		
10.2	Дослідження такого плану вже існують		
10.4	Невисокий рівень авторських узагальнень.		
10.8	Оформлення роботи має порушення: перевищено загальний обсяг роботи, частина літератури оформлена з порушенням вимог.		
Сума балів			91

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Амнезія, представлена на Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема достатньо досліджена.		
10.2	Дослідження такого плану вже існують, новизну недостатньо обгрунтовано, некоректно сформульоване друге завдання в роботі, не зрозуміло для чого в висновках перелічувати методи, які використані в роботі.		
10.3	У дослідженні психодіагностичний інструментарій складається з 2 методик.		
10.8	Оформлення роботи має порушення: відсутні висновки до розділів, в висновках прописано, що робота є курсовим дослідженням, відсутня анотація.		
Сума балів			62

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Мрія, представлену на Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизну в роботі не обгрунтовано.		
10.6	Недостатньо посилань на сучасних авторів, більшість джерел застарілі		
10.8	Оформлення роботи має порушення: висновки не відповідають завданням роботи, , відсутні висновки до розділів, відсутня анотація.		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			64

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Пам'ять вчителів, представлену на Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Доречно було б збільшити вибірку дослідження.		
10.6	Посилання в тексті не відповідають списку використаних джерел, в роботі використано лише третю частину із загального списку літератури.		
10.8	Оформлення роботи має порушення: переноси в словах по тексту роботи, орфографічні помилки, другий розділ у роботі недоречно виокремлено, правильно було об'єднати в один підрозділ.		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			57

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Сім'я, представлену на Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Тема достатньо досліджена.		
10.2	Дослідження такого плану вже існують, новизну недостатньо обгрунтовано, некоректно сформульоване друге завдання в роботі, не зрозуміло для чого в висновках перелічувати методи, які використані в роботі.		
10.6	Список літератури в роботі представлений у кількості 12 джерел, які є застарілими.		
10.8	Оформлення роботи має порушення: автор посилається на рисунки, що мають пояснити зміст емпіричного дослідження, які мають бути представлені в додатках, додатки відсутні, в змісті не вказані сторінки,		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			62

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Стресостійкість 2, представлену на Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	В темі дослідження заявлена соціальна адаптація, її теоретичний та емпіричний аналіз в роботі не представлений.		
10.3.	Відсутній в роботі діагностичний інструментарій для дослідження адаптації.		
10.4	В дослідженні не представлені теоретичні наукові результати «адаптації».		
10.7	Некоректно описуються результати дослідження опис деяких результатів не співпадає з темою дослідження		
10.8	Оформлення роботи має порушення: переноси в словах по тексту роботи, в змісті відсутні додатки, в роботі представлені		
Сума балів			76

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Цифрова довіра, представлену на Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	В роботі робиться акцент на філософську концепцію феномену довіри у порівнянні з психологічною.		
10.3.	Доречно було збільшити вибірку дослідження.		
10.4	В дослідженні стисло представлені теоретичні наукові результати, щодо «цифрової довіри».		
10.6	В роботі частина наукових джерел застарілі		
10.8	Оформлення роботи має порушення: в тексті роботи зустрічаються орфографічні помилки.		
Сума балів			72

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Прокрастинація та копінг поведінка, представлену на
Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Дослідження такого плану вже існують, висновки об'ємні		
10.3.	Некоректно представлені методи дослідження, вибірка у вступі - 40 студентів в описі вибірки в 2 розділі - 43 студенти, не має посилань на авторів методик, які використані у дослідженні.		
10.4	Не в повному об'ємі представлені теоретичні наукові результати		
10.6	В роботі частина наукових джерел застарілі		
10.8	Оформлення роботи має порушення: література перекладена з російської на українську мову, в меті написано – мета дипломної роботи.		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			60

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Джорджіо, представлену на Конкурс
(шифр)
із Загальної та соціальної психології»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Тема достатньо досліджена.		
10.3.	Вибірка дослідження у вступі особи віком 17-75 років, у другому розділі особи віком 18-70 років, табл.2.2. студенти, в описі також тільки студенти, не співпадіння.		
10.4	В дослідженні майже не представлені теоретичні наукові результати українських науковців		
10.6	В роботі частина наукових джерел дуже застарілі, маже всі російськомовні.		
10.8	Оформлення роботи має порушення: в тексті роботи зустрічаються орфографічні помилки.		
Сума балів			67

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Anstevark**, представлену на Конкурс

(шифр)

із **Загальної та соціальної психології**»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Тема достатньо досліджена.		
10.4			
10.6	В роботі частина наукових джерел дуже застарілі, не актуальні у дослідженні теми.		
10.8	Оформлення роботи має порушення: у роботі є додатки, у змісті не вказано.		
Сума балів			74

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Адаптація в карантині**, представлену на Конкурс

(шифр)

із **Загальної та соціальної психології**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Наукова новизна роботи -розширено і уточнено зміст та обсяг термінів «адаптаційний ресурс особистості» та «адаптаційний ресурс освітнього середовища, але в роботі це не виокремлено.		
10.3	Опис вибірки та методи емпіричного дослідження в потребує доопрацювання, в роботі вказується метод емпіричного дослідження анкетування, а описує автор результати опитування.		
10.4	У роботі чітко не виділені соціально-психологічні детермінанти успішної адаптації		
10.8	Оформлення роботи має порушення: орфографічні помилки		
Сума балів			93

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Явір**, представлену на Конкурс
(шифр)

із **Загальної та соціальної психології**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Такі дослідження є.		
10.3	Робота теоретичного спрямування.		
10.4	В роботі вказано мало вчених, які займаються даною темою, мало посилань на наукові джерела, теоретичний розділ потребує серйозного доопрацювання.		
10.5	Переважає більшість наукової літератури не відповідає темі дослідження.		
10.7	Робота потребує серйозного доопрацювання.		
10.8	Оформлення роботи має порушення: орфографічні помилки, робота оформлена не за вимогами: зміст, вступ, розділи, підрозділи.		
10.9	Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			47

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Stress resistance**, представлену на Конкурс

(шифр)

із **Загальної та соціальної психології**»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Доведення та обґрунтування проблеми недостатнє.		
10.2	Такі дослідження вже існують.		
10.3	У вступі не представлені методи дослідження, описані методики у підрозділі 3.1. автор невірно написав назву методики, вказавши замість Шмішека – Смішекка. Вибірка складає 48 осіб, потім автор вказує 44 особи.		
10.4	В роботі вказано мало вчених, які займаються даною темою, мало посилань на наукові джерела, теоретичний розділ потребує доопрацювання.		
10.5	Списку використаної літератури налічує 7 джерел, з яких більшість застарілі.		
10.7	Робота потребує серйозного доопрацювання.		
10.8	Оформлення роботи має порушення: орфографічні помилки, робота оформлена не за вимогами: зміст, вступ.		
Сума балів			46

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «COVID екзистенція», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Тематика є оригінальною та сучасною, але залишається не визначеним, чому саме для дослідження страхів пов'язаних з COVID у дослідженні брали участь психічно хворі люди. Які діагнози вони мали, і чи є вони спроможними заповнювати анкети.		
10.3	Методи дослідження відповідають специфіці тематики та груп респондентів. Не вистачає обґрунтування вікових особливостей респондентів, бо вік досліджуваних може прямо впливати на екзистенційні страхи.		
10.4	Отримані результати представляють порівняльну характеристику двох груп респондентів (психічно хворих та здорових людей), але не надають їх теоретичного обґрунтування порівнянні з іншими емпіричними аналогічними дослідженнями.		
10.6	У списку використаних джерел домінують англійськомовні джерела, а україномовні, сучасні публікації вивчення страхів в цілому, та екзистенційних зокрема, майже відсутні.		
Сума балів			84

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Весела молодь», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Ціннісні орієнтації молоді – є питанням широко дослідженим у психології. У роботі не зазначено принципово новий підхід до дослідження ціннісних орієнтацій молоді. Відсутній порівняльний аналіз з <u>сучасними</u> аналогічними дослідженнями		
10.2	Новизна та оригінальність ідеї у роботі – це створення власної анкети дослідження ціннісних орієнтацій молоді, хоча існує достатня кількість стандартизованих та надійних методів діагностики ціннісної сфери.		
10.3	Діагностичні методи дослідження – це авторська анкета, у якій відсутнє обґрунтування та пояснення підбору питань та принципи побудови питань. Аналіз питань засвідчив їх неоднозначність у відповідях та не відповідність ціннісним орієнтація особистості (наприклад, питання про час вступу у шлюб або щоб обрали кар'єру чи родину і таке інше). Для достовірності отриманих результатів за авторською анкетною необхідно здійснювати порівняльний аналіз зі стандартизованими методами діагностики.		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні. Автор роботи не надає власної точки зору або моделі дослідження або принципово нових результатів дослідження.		
10.6	Використана джерела у роботі є застарілими і надається більш історичний аналіз поняття цінності особистої. Зовсім відсутній аналіз сучасних (останні 5 років) публікацій з даної проблематики україномовних джерел. Література російського видавництва надана не мовою оригіналу!		
10.8	Робота містить огріхи у оформленні розділів та підрозділів;		

	списку використаних джерел	
Сума балів		31

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Гармонія», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема дослідження є достатньо вивченою у психологічних дослідженнях, її актуальність повністю не зазначена у порівнянні з іншими, аналогічними, дослідженнями		
10.2	У роботі чітко не зазначена авторська новизна, авторський новий погляд на добре вивчену проблему стратегії поведінки у конфліктній ситуації.		
10.6	Список використаних джерел містить сучасні наукові публікації з проблеми вивчення, але їх відсоток у порівнянні з «застарілими» джерелами 45.		
Сума балів			85

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ЗДОРОВ'Я 21», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Питання наукової роботи є актуальним та сучасним, але автор не зазначає актуальність обраної проблематики у порівнянні з іншими науковим дослідженнями. Чому питання схильності до суїциду та його звершення у підлітків залишається гострим у наш час.		
10.2	У роботі відсутнє власне бачення наукового підходу до вивчення питання (відсутня авторська теоретична або емпірична модель; оригінальні методи дослідження). Не представлено новизну отриманих результатів у порівнянні з іншими, аналогічними дослідженнями сучасних джерел.		
10.3	У роботі використані два стандартизованих методи дослідження, які опосередковано визначають схильність до суїцидальної поведінки. Хоча існує достатня кількість надійних та валідних методів діагностики когнітивної, емоційної та поведінкової сфер виявленні схильності до суїциду. Відсутній аналіз авторської анкети, не надано її у додатках.		
10.4	Представлені висновки дослідження не обґрунтовано як теоретичні положення; не зазначено їх наукову цінність та новизну		
10.6	Використана література не відображає аналіз сучасний стан вивчення питання суїцидальної поведінки, є застарілою (у більшості джерел більше 5-ті років давності)		
10.8	Є огріхи у оформленні рисунків, розділів, підрозділів		

Сума балів	57
------------	----

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*молодь самотність*», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Питання самотності різних вікових груп широко досліджена як в українських так і закордонних джерелах. Автор не пояснює актуальності вивчення питання самотності саме у наш час (наприклад, при соціальній ізоляції під час карантину, тощо)		
10.2	Робота не містить новизни у побудові теоретичного чи емпіричного дослідження. Запропонована автором анкета не представлена у додатках, тому важко говорити про новизну у діагностичному інструментарії.		
10.3	Використані методи дослідження підібрані адекватно меті та завданням, але відсутній опис авторської анкети, принципів її будови та мети використання, кількість питань, особливості їх будови. Статистичні методи обробки результатів відсутні, тому неможливо визначити статистичну достовірність отриманих результатів. Дослідження – є констатувальним, без порівняння з результатами аналогічних досліджень.		
10.4	У роботі не представлено принципово нові результати або власна теоретична модель сучасного стану вивчення проблеми самотності у молоді.		
10.6	У списку використаних джерел домінує російськомовні джерела та джерела, які є старшими за 5 років. Майже відсутні посилання на сучасних українських вчених, хто займається даним питанням		
Сума балів			55

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Ознаки злочину*», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тематика роботи є актуальною для криміналістики або юридичної психології. З точки зору загальної та соціальної психології тематика не розкрита		
10.2	У роботі автор не зазначив свій новий та оригінальний підхід до вивчення питання психологічних особливостей серійних вбивць на сексуальному ґрунті. Детальний опис скоєного злочину не є оригінальним підходом у вивченні закономірностей поведінки вбивці чи його індивідуально-типологічних рис.		
10.3	У роботі здійснено аналіз справ вбивць та спроба їх порівняти (біографічний метод). Заявлений метод контент-аналізу не представлений, автор роботи не описує процедуру виділення одиниць контент - аналізу. Заявлені особливості психічних сфер (табл.2.4) не вказують на психічні сфери, а лише відображають клінічні форми вбивць або мотив злочину, або обставини.		
10.4	Автор не пропонує власний теоретичний підхід у вивченні питання або емпіричне дослідження. Результати проведеного аналізу не містять наукової новизни.		
10.6	У списку використаних джерел тільки 3 з 20 джерел є не пізніше 2016 року і тільки одне джерело україномовне. Тож важко говорити про опрацювання сучасної літератури та саме погляду українських вчених на питання серійного сексуального злочину.		
10.8	У роботі відсутній переклад ім'я по батькові російських вчених, оформлення тексту не відповідає вимогам (присутні переноси тексту), достатня присутність помилок по тексту, література оформлена з огріхами.		

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Особистість в лабіринті мережі», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна дослідження соціальних мереж та їх впливу на самооцінку не зазначена, у роботі використані звичні методи дослідження та сам план емпіричного дослідження не вирізняється оригінальністю.		
10.3	Методика дослідження Інтернет- залежності є опосередкованим методом дослідження захоплення соціальних мереж, так як визначає рівень ,а не напрям (це можуть бути перегляд відео, ігри, тощо). Розроблена анкета не відображає мотивів перебування у соціальних мережах. Встановлений кореляційний зв'язок є прямий, що свідчить про взаємозв'язок залежності та самооцінки, але не визначає причинно-наслідкових зв'язків. І підвищення високих показників однієї ознаки призведе до підвищення іншої. Цікавим би було дослідити особистісні характеристики молоді, які надмірний час проводять у соціальних мережах та їх мотивацію.		
10.4	У роботі не зазначено авторський погляд на отримані результати у порівнянні з іншими аналогічними дослідженнями.		
10.8	У роботі завелика кількість орфографічних та стилістичних помилок. Оформлення розділів та підрозділів має огріхи		
Сума балів			49

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Поновлення», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Запропонована тема має оригінальність та не зазначено новизну отриманих результатів у порівнянні з іншими аналогічними емпіричними дослідженнями		
10.3	Використані методи дослідження відповідають меті та завданням, але бажано було б застосувати методи діагностики копінг- поведінки (автор пише про зв'язок з резильєнтністю стор.10) та застосувати опитувальник Коннора-Девідсона для визначення резильєнтності. Представлена таблиця стор.22 містить тільки одну ознаку з коефіцієнтом кореляції і не показує іншу ознаку.		
10.4	Бажано було б представити власну теоретичну модель, або порівняти отримані результати з існуючими теоретичними підходами		
10.8	Присутні похибки перекладу прізвищ вчених, та ні на всі джерела списку літератури є посилання по тексту		
Сума балів			87

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Самоставлення і самоповага», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема дослідження є достатньо вивченою у психологічних дослідженнях, її актуальність повністю не зазначена у порівнянні з іншими, аналогічними дослідженнями		
10.3	Використані методи дослідження повністю відповідають темі та структурі роботи, але не вистачає опису методологічних підходів у проведенні програми тренінгу та психологічних механізмів через які відбувалися зміни		
10.4	Роботі надало б ще більшої теоретичної значущості інтерпретація змін, які відбулись у наслідок програми тренінгу та їх змістовна характеристика.		
Сума балів			88

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Світи не згораючи», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Питання емоційного вигорання педагогів є достатньо вивченою проблемою у психологічних дослідженнях. Бажано було б надати аналіз сучасних (останні 5 років) українських публікацій з цієї проблематики та зазначити принципову актуальність власного дослідження.		
10.2	У роботі є новизна, представлена авторська теоретична модель, але у другому розділі автор не пов'язує отримані результати з цією моделлю, не надає інтерпретації у порівнянні з іншими аналогічними дослідженнями		
10.4	Отримані результати мають статистичну значущість, якісно та кількісно представлені, але залишається відкритим питання, які індивідуально-психологічні чинники емоційного вигорання саме у педагогів таких спеціальних інтернат них закладів. Чи є відмінності у емоційному вигоранні з педагогами інших закладів освіти.		
10.6	У списку використаних джерел домінує застаріла література.		
Сума балів			91

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Сепарація та самоставлення», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі чітко не зазначено новизну проведеного дослідження. Відсутній аналіз порівняння результатів з аналогічними (сучасними) дослідження сепарації юнаків		
10.4	Застосовані методи відповідають роботі, є доречними, але за результатами роботи автор не надає власне теоретичне бачення розробленої проблеми, або теоретичну модель, яка б відображала встановлені взаємозв'язки.		
10.6	Список використаних джерел є застарілим, є тільки 2 джерела, які є сучасними. Домінує література минулого століття.		
10.8	У роботі завелика кількість орфографічних помилок, помилки у ініціалах та прізвищах вчених		
Сума балів			63

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Стать і гендер*», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі не зазначено актуальність тематики у порівнянні з іншими теоретичними дослідженнями гендру та само сприйняття особистості, яким чином ці аспекти визначають необхідність сучасних досліджень з гендерної проблематики.		
10.2	Оригінальність чи новизна поданого матеріалу відсутня, автор лише констатує відомі факти та відомості відносно гендеру, статі, статевотипизованої поведінки, тощо. Відсутній авторський погляд (у вигляді власної моделі).		
10.3	Застосовано лише теоретичний аналіз наукових джерел, емпіричне дослідження відсутнє. Тематика роботи визначає вплив гендерних особливостей. Але щоб визначити вплив необхідно застосувати й методи статистичної обробки отриманих результатів, провести емпіричне дослідження.		
10.4	У роботі відсутні нові теоретичні результати у представленій тематиці, тільки аналіз відомих досліджень з значеної проблеми.		
10.6	У списку використаних джерел домінують підручники з гендерної психології, майже відсутні періодичні сучасні публікації. Література є застарілою (більше 5-ти років)		
10.7	Самостійність роботи визначається й самостійним емпіричним дослідженням, постановкою гіпотези, планом дослідження та інтерпретацією отриманих результатів. У		

	роботі застосовано лише теоретичний аналіз.		
Сума балів			55

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Стійкість», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Зазначена новизна у роботі свідчить про встановлення впливу на психічне здоров'я стресотсійкості, але у роботі не доведений цей вплив. Автор не порівнює отримані результати з іншими аналогічними дослідженнями, не встановлює особливості здобутих результатів у порівнянні з сучасними науковими дослідженнями.		
10.3	Застосовані методи дослідження відповідають меті дослідження, але бажано було б дослідити ще й загальний рівень стресотсійкості військовослужбовців (в основі якого закладено тип нервової системи) та порівняти з результатами рівня стійкості до бойового стресу У роботі зазначено, що проведено факторний аналіз, але жодних даних не наведено. Представлена таблиця 2.1 це узагальнення результатів за методиками по групі респондентів, але вона не визначає вплив стресотсійкості на психічне здоров'я. Бажано було застосувати методи статистичної обробки даних. У роботі зазначено кількість досліджуваних 108, а у таблиці подані результати 36.		
10.4	Автор не надає власної теоретичної моделі дослідження або авторського погляду та підходу до отриманих результатів, лише констатує отримані результати.		
10,6	У списку використаних джерел забагато джерел що є застарілими, бажано розширити базу джерел за рахунок сучасних наукових публікацій, адже тема є актуальною й широко висвітленою у публікаціях як українських так і		

	закордонних.		
Сума балів			83

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Стресостійкий курсант», представлена на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ідея дослідження стресостійкості у поєднанні з енотипами та соціотипами є оригінальною, але у роботі встановлені кореляційні зв'язки між типами темпераменту (за А.Айзенком) та стресостійкістю, які є загально відомими і не є оригінальними.		
10.3	Методи діагностики соціотипів та енотипів не мають розрахунків надійності та валідності, тож важко говорити про наукове обґрунтування отриманих результаті за зазначеними методиками. Представлена таблиця кореляційних зв'язків не відображена у додатках (матриця інтеркореляцій), то залишається не зрозумілим, яким чином встановлені кореляційні зв'язки з соціопсихотипами. Екстраверсія не може корелювати сама з собою на рівні 0,61, тільки 1, але це і так є зрозумілим.		
10.4	У роботі не надана авторська теоретична модель отриманих результатів або теоретичну основу та обґрунтованість науковості методів соціоніки та енеаграми.		
10.6	Представлена література не відображає сучасний стан дослідження, більшість літератури є застарілою.		
10.8	У роботі присутні орфографічні та стилістичні помилки, у вступі відсутні структурні елементи: об'єкт, предмет, мета дослідження та інше. У роботі зовсім відсутні посилання літературні джерела, тож важко говорити про		

їх автентичність.		
Сума балів		56

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Структура безпеки», представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі чітко не зазначено, чому питання особистісної безпеки є актуальним психологічним дослідженням.		
10.2	Бажано було б зазначити відмінності між поняттям «особистісна безпека» та «психологічна безпека»; обґрунтувати новизну свого дослідження та результатів		
10.6	Список використаних джерел містить застарілі (пізніше 2015 р.) джерела та переважають російськомовні джерела.		
Сума балів			94

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Хор», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі автор не зазначає свій авторський погляд на питання позитивного мислення, відсутнє обґрунтування зв'язку таких складних окремих дефініцій як «психологічне благополуччя», «задоволеність життям», «щастя», «оптимізм», які у роботі часто використовуються як синоніми позитивного мислення.		
10.3	Методи дослідження виявили рівень оптимізму та песимізму, але відсутні методи діагностики позитивного мислення. Сам експеримент має похибки у поділі на 2 групи тільки за критерієм участі у колективі творчої діяльності. Не доведена однорідність вибірок на момент дослідження, і назва теми свідчить про вплив, тобто побудову формуючого експерименту.		
10.4	У роботі не проведена паралель з аналогічними (сучасними) науковими дослідженнями. Не зазначено теоретичну оригінальність отриманих результатів.		
10.6	Використана література є застарілою. Не містить сучасних публікацій з зазначеної проблеми.		
10.8	Робота має орфографічні помилки, якість оформлення літератури.		
Сума балів			57

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Anima Animus
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Об'єкт та предмет сформульовані некоректно, оскільки татуювання не повністю є соціально-психологічним феноменом, а предмет дублює назву роботи. Актуальність дослідження не повною мірою обґрунтована оскільки наведені лише загальновідомі висловлювання у вигляді певних гасел		
10.2	Чітко не виокремлено і не підтверджено на теоретичному та експериментальному рівнях саме психологічні особливості осіб з татуюванням.		
10.3	Окремі методи дослідження застосовані не адекватно (без додаткового обґрунтування, або заявлені у вступі і не використовуються в основній частині: наприклад: методи математичної обробки). Також авторська анкета заявлена, але не достатньо обґрунтована, що утруднює доцільність її застосування. Відсутній порівняльний аналіз із використанням певних статистичних методів		
10.4	У висновках до розділів та загальних висновках неповною мірою сформульовано результати авторського дослідження.		
10.6	Інтернет посилання не активні, більшість літературних джерел не мають прямого відношення до теми дослідження. Із 21 позиції стосовно психології татуювання є лише 4 джерела (15, 18, 19, 21), водночас новітніх джерел є лише 2.		

10.8	У роботі є граматичні та стилістичні помилки, розділи та підрозділи розміщено не за правилами оформлення наукової роботи.		
Сума балів			69

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу AVS-20
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Некоректно визначено об'єкт та предмет дослідження, сутність рецензованої роботи перебуває за межами галузі, в якій відбувається її захист		
10.2	Автором заявлено, що робота містить інноваційні ідеї, проте деякі з положень опубліковані у мережі та інших виданнях.		
10.4	Автором заявлений розгляд впливу віртуальних технологій на соціально-побутову діяльність, натомість наукові результати стосуються навчальної та пізнавальної діяльності здобувачів вищої освіти		
Сума балів			88

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу NvPod
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Предмет дослідження визначено як процедурний засіб досягнення певного результату без уточнення фокусу наукового пошуку		
10.2	Відсутні висновки щодо гендерних відмінностей у дослідженні сексуального та психологічного благополуччя, у роботі знаходяться дублікати положень та ідей, які зустрічалися у попередніх розділах		
10.3	Використані методи дослідження не знайшли у роботі коректної інтерпретації, процедура застосування методів є непрозорою		
10.4	Заявлені у висновках напрямки крос-культурних досліджень не знайшли відповідного узагальнення та теоретичного розвитку		
10.6	Цитування літературних джерел подано узагальнено, без належних вказівок на точне місцезнаходження у текстах запозичених наукових положень		
Сума балів			80

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Word
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Назва роботи, об'єкт та предмет звучать абсолютно ідентично, що вказує на похибки у формулюванні важливих елементів наукової роботи.		
10.2	У роботі відсутні теоретично та емпірично обґрунтовані висновки, які б мали важливе інноваційне значення.		
10.3	Використані методи дослідження не повною мірою знайшли логічне обґрунтування, відсутні завершені висновки щодо запропонованих методик.		
10.4	Дослідження відмінностей інтерпретації небезпечних місць соціального простору особами з різним рівнем тривожності не знайшло належного теоретичного обґрунтування.		
10.6	Літературні джерела оформлені із незначними похибками		
10.8	У роботі є граматичні та стилістичні помилки, розділи та підрозділи оформлені не за правилами наукової роботи.		
Сума балів			53

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Готовність
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі не визначено жодного елемента наукового дослідження (об'єкт, предмет, мета, завдання тощо)		
10.2	Відсутні власні ідеї та коректі висновки		
10.3	Використані методи дослідження застосовані поверхнево, без належної інтерпретації отриманих даних		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні		
10.6	Робота складається із суцільного набору цитат		
Сума балів			26

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Емоційне вигорання
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступі відсутні аналіз сучасних тенденцій та наукових напрацювань у заявленій проблематиці.		
10.2	Робота переобтяжена цитуваннями та запозиченнями з інших джерел без необхідного аналізу та теоретичного узагальнення		
10.3	Заявлені методи дослідження використані поверхнево, відсутня належна інтерпретація отриманих результатів, обсяг вибірки не відповідає рівню наукової роботи		
10.4	У висновках до розділів та загальних висновках неповною мірою сформульовано результати авторського дослідження.		
10.6	У списку використаної літератури відсутні новітні джерела, які висвітлюють актуальні проблеми, які піднімаються у роботі, цитування наводяться без вказівки сторінок у наукових текстах, оформлення літератури не відповідає вимогам.		
Сума балів			44

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Лідерство
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми висвітлено поверхнево із застосуванням шаблонних формулювань, відсутні сучасні напрацювання та їх аналіз при розгляді проблеми лідерства у військових підрозділах, об'єкт та предмет дослідження сформульовані некоректно		
10.2	Робота має переважно констатувальний характер без необхідних висновків та узагальнень		
10.3	У роботі не використано жодного методу окрім огляду літературних джерел		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні		
10.6	Наукові джерела втратили актуальність, автор обмежився їх цитуванням та не приділив достатньої уваги до аналітичної роботи із науковим матеріалом		
10.8	Нумерація розділів та підрозділів оформлені із порушеннями		
Сума балів			27

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Прокрастинація та копінг-поведінка
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність визначена без урахування сучасних тенденцій, які супроводжують здобувачів вищої освіти у поточній перспективі, предмет та гіпотези дослідження сформульовано некоректно		
10.2	За наявності значного емпіричного матеріалу автор обмежився констатацією отриманих результатів та не запропонував інноваційних рішень щодо вирішення піднятих у роботі проблем		
10.4	Автору не вдалося у повному обсязі абстрагуватися від емпіричних показників та сформулювати теоретично обґрунтовані висновки дослідження		
10.6	Деякі джерела інформації (наприклад, 1, 8, 11) втратили актуальність, оскільки зміна умов соціалізації та сучасні перетворення у світі вносять свої корективи у поведінку сучасної молоді.		
10.7	У вступі вказано, що робота є дипломною, в такий спосіб викликаючи сумніви щодо її оригінальності		
10.8	Деякі таблиці (наприклад, таблиця 2.2.6) оформлені із незначними похибками, також у тексті відсутнє посилання на таблиці, які розміщені у роботі (наприклад, таблиці 2.3.1, 2.3.2). У роботі відсутній зміст.		
Сума балів			51

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Психологічні межі
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Мета, об'єкт та предмет дослідження сформульовано некоректно, актуальність проблеми обґрунтовано поверхнево, відсутнє авторське бачення проблемної ситуації.		
10.2	Проблема захисту психологічного простору залишилися без рекомендацій щодо його зміцнення та посилення		
10.4	Автору не вдалося у повному обсязі абстрагуватися від емпіричних показників та сформулювати теоретично обґрунтовані висновки дослідження		
10.6	Значна частина роботи рясніє цитуваннями та запозиченнями без належної інтерпретації джерел інформації		
10.8	Відсутні коректні підписи таблиць у тексті, форматування тексту в окремих частинах не відповідає правилам оформлення наукової роботи, в тесті роботи присутні орфографічні помилки		
Сума балів			82

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Соціальна адаптація
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Визначення актуальності проблеми відсутнє, основні елементи наукової роботи (предмет, об'єкт, мета тощо) визначені некоректно		
10.2	Робота носить суцільний описовий характер, авторські ідеї та узагальнення відсутні		
10.3	Жоден заявлений метод дослідження не було застосовано, відсутні як теоретичні, так і емпіричні методи дослідження		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні		
10.6	Оформлення літературних джерел не відповідає вимогам, використання джерел інформації має констатувальний характер, відсутні посилання у тексті.		
10.8	Робота оформлена із грубим порушенням вимог до наукового рукопису, зміст роботи складено некоректно		
Сума балів			14

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Соцмережа
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Визначаючи напрями дослідження автор хибно сформулював предмет та об'єкт дослідження, оскільки становлення особистості, як більш широке поняття, автором досліджувалося лише через визначення інтернет-залежності та рівня депресивності особистості.		
10.2	Формуючи авторську програму профілактики негативного впливу соціальних мереж автор обмежився оглядом загальновідомих методик та літературних джерел		
10.4	Результати емпіричного дослідження не були достатньо обґрунтовані в контексті їх теоретичного узагальнення		
10.6	Зважаючи на зростаючу стрімкість змін, які відбуваються у комунікативному просторі, дистанційному спілкуванні учасників соціальних мереж автор обмежився використанням інформаційних джерел, актуальність яких втрачає своє значення.		
10.8	Відсутні коректні підписи до графічних компонентів роботи, використовуються різні формати візуалізації отриманих даних		
Сума балів			69

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Стресостійкий курсант
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Обґрунтування актуальності проблеми обмежено оглядом теоретичних положень загальновідомих наукових концепцій, відсутній аналіз сучасних тенденцій діяльності стресостійкості правоохоронців		
10.2	Робота має описовий характер, практичні рекомендації до профорієнтаційної роботи сформовано без переліку чітких заходів, структурних елементів, методичних вказівок		
10.3	Застосовані методи дослідження не дали у повному обсязі встановити кількість осіб з певним типом стресостійкості, опис результатів застосування різних методик є поверхневим.		
10.4	Отримані результати підтверджують загальновідомі наукові факти та не відображають спрямованість автора на теоретичне узагальнення здобутих емпіричних показників.		
10.6	У тексті роботи відсутні будь-які посилання на літературні джерела.		
10.8	Структура роботи містить неточності, зокрема у Вступі відсутній опис об'єкту та предмету дослідження, використані методи дослідження тощо.		
Сума балів			44

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Стресостійкість
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутній аналіз сучасних тенденцій у царині психологічної стійкості осіб з різним релігійним досвідом.		
10.2	Дослідження завершено на етапі констатації отриманих емпіричних результатів без пропозицій щодо посилення психологічної стійкості осіб з різним релігійним досвідом.		
10.3	Відсутня методика визначення осіб з різним релігійним досвідом.		
10.6	У тексті роботи використані не всі заявлені у списку літератури джерела (наприклад, №№19, 21, 30).		
10.8	Є суперечність у назві наукової роботи та її змістом (у назві дослідження стосується юнаків з різним релігійним досвідом. Натомість предметом роботи є розвиток стресостійкості дівчат та хлопців юнацького віку з різним релігійним досвідом).		
Сума балів			83

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Цифрова довіра
(шифр)
з загальної та соціальної психології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми потребує більш розгорнутих аргументацій, відсутні сучасні інтерпретації маніпулятивних технологій.		
10.2	Новизна дослідження не доведена за відсутності засобів посилення особистісної незалежності, психологічних методик протидії маніпуляції зі сторони недоброчесних користувачів соціальних мереж.		
10.3	Методи дослідження не дали змогу автору здійснити типологізацію респондентів за статтю та віком.		
10.4	У висновках до розділів та загальних висновках містяться лише описові положення без належного рівня аналітичного узагальнення.		
10.6	З помилками оформлені посилання на літературні джерела		
10.8	У роботі містяться орфографічні та стилістичні помилки, відсутні посилання у тексті на візуальні дані.		
Сума балів			61

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу AVS-20, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність теми недостатньо аргументована.</i>		
10.2	<i>Наукова новизна роботи необґрунтована. Сама ідея оригінальна, однак те що прописано у науковій новизні у самому дослідженні не обґрунтовується.</i>		
10.3	<i>З емпіричних методів дослідження автор дослідження застосовує власну авторську анкету визначення впливу технології Virtual Reality на емоційний стан та поведінку людей 12-22 років. При цьому зауважимо, що авторська анкета складена з порушенням вимоги щодо складання анкет, а саме: відсутня мотивувальна частина; наявні питання у які закладена установка на відповідь (зокрема: Вона Вам подобається? тощо); наявні некоректно поставлені запитання (а саме шосте та восьме). Окрім того, автор зазначає, що вивчає вплив технології VR на емоційний стан та поведінку. Однак при цьому зазначає, що у запропонованій анкеті питання щодо з'ясування змін у поведінці при перегляді запропонованих відео відсутні. Також незрозуміло при чому тут вплив технології Virtual Reality, якщо фактично досліджувався як на емоційний стан учасників впливав саме зміст запропонованих відеороликів.</i>		
10.4	<i>Теоретичні наукові результати переважно побудовані на використанні літератури за 1968-2007 роки. Дані останніх років використані у незначній кількості. Отже, наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними.</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Переважна більшість джерел понад останні п'ять років. Окрім того, недостатньо презентований огляд сучасних українських досліджень. Частина літератури, яка надрукована в Росії та Білорусії чомусь оформлена у перекладі на українську мову, тобто з порушенням вимог оформлення.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Цитування щодо думки одного науковця, а посилання на іншого.</i>		
10.8	<i>У тексті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Наявні помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи.</i>		
Сума балів			74

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу NvPod, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність теми недостатньо аргументована.</i>		
10.2	<i>Наукова новизна роботи визначена автором по-перше не є принципово новою, подібні дослідження вже проводилися як українськими, так і зарубіжними вченими. Окрім того, вважаємо, що те, що зазначено у науковій новизні не відповідає змісту дослідження. А саме автор зазначає, «вдосконалено систему відомостей щодо гендерної ідентичності». При цьому зауважу, що ті відомості, які презентовані, не відповідають сучасним уявленням. Зокрема, презентована автором система уявлень щодо гендеру є бінарною. Зауважимо, що за останні кілька десятиліть все більше розповсюдження мають небінарні гендерні системи.</i>		
10.3	<i>Автор встановляє гендерну ідентичність на основі виявленого рівня мускулінності, фемінінності та андрогінності. Однак, поділяючи думку Д.Д. Исаева¹ вважаємо, що у такому випадку відбувається підміна гендерної ідентичності гендерною роллю, що є відповідно, зовсім іншим поняттям.</i>		
10.4	<i>Теоретичні наукові результати переважно побудовані на використанні літератури за 1974-2014 роки. З 59 наукових джерел тільки 2 за останні п'ять років. Отже, наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними.</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Переважна більшість джерел понад останні п'ять років. Окрім того, недостатньо презентований огляд сучасних українських досліджень з теми дослідження.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу.</i>		
10.8	<i>Наявні технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, оформлення назв розділів, посилань та списку використаних джерел. Окрім того, у тексті роботи наявні орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки.</i>		
10.9	<i>Наявні тільки тези</i>		

¹ Исаев Д.Д. Системный подход к проблеме гендерной идентичности. Педиатр. 2012. Т.3. № 4. С. 37-40.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Алекситимія, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	<i>Наукова новизна у роботі чітко не окреслена</i>		
10.3	<i>Вибір методів дослідження не достатньо аргументований.</i>		
10.4	<i>Недостатньо враховані сучасні погляди на досліджувані явища. Теоретичні наукові результати побудовані переважно на використанні літератури понад 5 років. Наукові дані за останні п'ять років фактично залишилися поза увагою дослідника (2 джерела із 35). Відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними. Окрім того, недостатньо презентований огляд українських науковців за проблемою дослідження.</i>		
10.5	<i>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи – відсутнє</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Переважна кількість джерел понад останні п'ять років.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Місями наявне цитування щодо думки одного науковця, а посилання на іншого. Також наявні посилання на джерела, які взагалі відсутні у списку використаних джерел (всього джерел 35, при цьому є посилання на джерела за номерами № 46, с. 9; 10; № 41, с. 10; № 45, с. 11). Окрім того, з 35 наукових джерел за списком наявні посилання лише на джерела за № 10; 11; 17; 26.</i>		
10.8	<i>У тексті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Технічні помилки оформлення літератури. Наявні помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи.</i>		
10.9	<i>Наукові публікації відсутні</i>		
Сума балів			50

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ВААСА, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність не визначена автором роботи. Окрім того, подібних досліджень значна кількість в останні роки</i>		
10.2	<i>Наукова новизна невизначена автором роботи</i>		
10.3	<i>Вибір методів дослідження не аргументований.</i>		
10.4	<i>Теоретичні наукові результати переважно побудовані на використанні літератури за 1972-2015 роки. З 54 наукових джерел тільки 5 за останні п'ять років. Отже, наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними.</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Переважна більшість джерел понад останні п'ять років. Окрім того, практично відсутній огляд сучасних українських досліджень з теми дослідження.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу.</i>		
10.8	<i>Відсутній вступ у роботі, і, відповідно, необхідні структурні елементи. Окрім того, наявні інші технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, оформлення таблиць, додатків, посилань та списку використаних джерел. Окрім того, у тексті роботи наявні орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки.</i>		
10.9	<i>Наукові публікації відсутні</i>		
Сума балів			45

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Готовність , представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність теми недостатньо аргументована. Досліджень такого плану багато.</i>		
10.2	<i>Наукова новизна у роботі не визначена автором роботи.</i>		
10.3	<i>Автор зазначає, що ним був розроблений опитувальник громадянина України, який наводить у додатку А. Однак, це не опитувальник, а анкета. Окрім того, відсутні дані щодо апробації цієї авторської анкети. Наявний тільки фактаж даних дослідження. Психологічна інтерпретація результатів, - відсутня.</i>		
10.5	<i>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи – відсутнє</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу.</i>		
10.8	<i>У вступі роботи відсутні усі необхідні структурні елементи. У тексті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки.</i>		
Сума балів			44

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Емпатія, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність теми недостатньо аргументована.</i>		
10.2	<i>Наукова новизна у роботі не визначена автором роботи.</i>		
10.3	<i>Недостатньо обґрунтовані використані методи дослідження</i>		
10.4	<i>Теоретичні наукові результати переважно побудовані на використанні літератури за 1945-2015 роки. Дані останніх років використані у незначній кількості (3 із 31). Отже, наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними.</i>		
10.5	<i>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи – відсутнє</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Переважна більшість джерел понад останні п'ять років.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Місями наявне цитування щодо думки одного науковця, а посилання на іншого.</i>		
10.8	<i>У тексті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Навіть, є орфографічні помилки у назвах розділів роботи. Наявні помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи.</i>		
10.9	<i>Наукові публікації відсутні</i>		
Сума балів			41

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Лідерство, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність теми недостатньо аргументована.</i>		
10.2	<i>Наукова новизна роботи необґрунтована. Сама ідея оригінальна, однак те що прописано у науковій новизні у самому дослідженні не обґрунтовується.</i>		
10.3	<i>Робота має теоретичний характер. Емпіричне дослідження, а відповідно і методи емпіричного дослідження, – відсутні.</i>		
10.4	<i>Теоретичні наукові результати переважно побудовані на використанні літератури за 1971-2014 роки. З 23 наукових джерел наявне єдине джерело за 2019 рік. Отже, наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними.</i>		
10.5	<i>Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Переважна більшість джерел понад останні п'ять років.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Місяцями зазначений один науковець, а посилання на іншого.</i>		
10.8	<i>У тексті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Наявні помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи.</i>		
10.9	<i>Відсутні наукові публікації</i>		
Сума балів			39

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Несмішний гумор, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність теми недостатньо аргументована. Окрім того, автор пише, цитую: «отримання нових даних внесе більшу ясність у вивчення питання про феномен почуття гумору як копінг-стратегію». Відразу зауважу, що подібні сучасні дослідження як українських, так і зарубіжних дослідників наявні, однак залишилися поза увагою автора роботи.</i>		
10.2	<i>Наукова новизна у роботі не визначена автором роботи.</i>		
10.3	<i>Не достатньо обґрунтовано застосування методик дослідження. Наявний тільки фактаж даних дослідження. Психологічна інтерпретація результатів, - відсутня.</i>		
10.4	<i>Теоретичні наукові результати переважно побудовані на використанні літератури за 1946-2011 роки. З 37 наукових джерел наявне єдине джерело за 2017 рік. Отже, наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними. Окрім того з цих 37 наукових джерел наявне єдине джерело українських науковців.</i>		
10.5	<i>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи – відсутнє</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Переважна більшість джерел понад останні п'ять років. Окрім того, недостатньо презентований огляд сучасних українських досліджень.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Цитування щодо думки одного науковця, а посилання на іншого. Фактично всі посилання у роботі не відповідають джерелам.</i>		
10.8	<i>У тексті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Наявні помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи.</i>		
10.9	<i>Наукові публікації відсутні</i>		
Сума балів			36

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Номінантка на Оскар, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність теми недостатньо аргументована.</i>		
10.2	<i>Новизна та оригінальність ідей мала бути зумовлена вибором контингенту досліджуваних, але їх вибір недостатньо аргументований.</i>		
10.3	<i>Недостатньо обґрунтовані використані методи дослідження</i>		
10.4	<i>Теоретичні наукові результати переважно побудовані на використанні літератури за 1976-2015 роки. З 28 наукових джерел відсутні праці за останні 5 років. Отже, наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними.</i>		
10.6	<i>Відсутність вітчизняних авторів, у роботі під час теоретичного аналізу; не завжди є посилання на джерело, використана література обмежена (до) 2015р.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Цитування щодо думки одного науковця, а посилання на іншого.</i>		
10.8	<i>Наявні помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи. Відсутній єдиний стиль при оформленні прізвищ та ініціалів. Наявні технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, у оформленні таблиць та рисунків, посилань в деяких місцях роботи. Відсутність єдиного стилю оформлення змісту роботи. Окрім того, у тексті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки.</i>		
Сума балів			72

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Підліткова агресивність, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	<i>Наукова новизна у роботі не визначена автором роботи.</i>		
10.3	<i>Вибір методів дослідження не достатньо аргументований.</i>		
10.4	<i>Недостатньо враховані сучасні погляди на досліджувані явища. Теоретичні наукові результати побудовані на використанні літератури понад 5 років. Отже, наукові дані за останні п'ять років залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними.</i>		
10.5	<i>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи – відсутнє</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Загальна кількість джерел замала. Усі використані джерела останні п'ять років. Частина літератури, яка надрукована в Росії оформлена у перекладі на українську мову, тобто з порушенням вимог оформлення.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Місяцями наявне цитування щодо думки одного науковця, а посилання на іншого.</i>		
10.8	<i>У тексті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Технічні помилки оформлення літератури. Наявні помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи.</i>		
10.9	<i>Наукові публікації відсутні</i>		
Сума балів			43

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Психічне здоров'я, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Обґрунтування проблеми недостатнє</i>		
10.2	<i>Новизна та оригінальність ідей мала бути зумовлена вибором контингенту досліджуваних, але їх вибір недостатньо аргументований.</i>		
10.3	<i>З емпіричних методів дослідження автор дослідження застосовує Анкету оцінки якості життя SF-36, як зазначає адаптовану для розуміння студентами поняття «психічного здоров'я» та впливу на нього різноманітних чинників, зокрема, адаптивного карантину. Як видно, автор дослідження плутає різницю понять «модифікація» та «адаптація». При цьому зауважу, що дані щодо адаптації запропонованої авторської модифікації, – відсутні. Незрозуміло яким чином проводилася оцінка результатів за цією модифікованою анкетною, а саме як підраховувався загальний бал за одинадцятьма твердженнями та яким чином потім переводився у відсоткову шкалу. Окрім того, у самому тексті авторської модифікації анкети (яка наведена у додатку А) наявні як орфографічні, так і стилістичні помилки (чого, звичайно, не повинно бути), а також є технічні огріхи оформлення. Також при описанні результатів дослідження місцями некоректно зроблено округлення відсотків. Не достатньо обґрунтовано застосування використаних методик дослідження.</i>		
10.6	<i>Список джерел достатньо значний, але у тексті роботи відсутні посилання на деякі джерела, зокрема: № 6; 9; 10; 17; 18; 24; 28; 32</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Цитування щодо думки одного науковця, а посилання на іншого.</i>		
10.8	<i>Зустрічаються помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи. Відсутній єдиний стиль при оформленні прізвищ та ініціалів. Наявні технічні порушення оформлення роботи. Окрім того, у тексті роботи наявні орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки.</i>		
Сума балів			69

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Самотність, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність проблеми недостатньо аргументована</i>		
10.2	<i>Новизна та оригінальність ідей мала бути зумовлена з одного боку вибором контингенту досліджуваних, але їх вибір недостатньо аргументований. А з іншого боку, саме впливом вимушеної ізоляції, що потім не досліджувалося автором роботи. Подібні дослідження з застосуванням тих самих методів дослідження вже проводилися.</i>		
10.3	<i>Недостатньо обґрунтовані емпіричні методики дослідження. Окрім того, тема роботи звучить як «Взаємозв'язок стану самотності та індивідуально-психологічними якостями особистості студентів-психологів під час вимушеної самоізоляції». При цьому чи обумовлені отримані результати впливом саме вимушеної самоізоляції не розглядається.</i>		
10.4	<i>Теоретичні наукові результати переважно побудовані на використанні літератури за 1950-2015 роки. Дані останніх років використані у незначній кількості (2 із 19). Отже, наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою автора роботи, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Цитування щодо думки одного науковця, а посилання на іншого. Окрім того, наявні посилання на науковців, які взагалі відсутні у списку джерел (зокрема: Старовойтова, 2016; Riesman, 1961). Наявні джерела, які є у списку джерел, але на цих авторів відсутні посилання у роботі (наприклад: Sullivan).</i>		
10.8	<i>Наявні помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи. Відсутній єдиний стиль при оформленні прізвищ та ініціалів. Наявні технічні орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Відсутній єдиний стиль оформлення списку використаних джерел; наявні джерела, що оформлені з порушенням вимог, наявні джерела, що видані у Росії, але</i>		

	<i>оформлені у перекладі на українську мову.</i>		
10.9	<i>Наявні тільки тези</i>		
Сума балів			53

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Соціальна адаптація, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність теми недостатньо аргументована.</i>		
10.2	<i>Наукова новизна роботи визначена автором недостатньо розкрита у висновках дослідження.</i>		
10.3	<i>Робота має теоретичний характер. Емпіричні результати відсутні. Окрім того заявлена тема дослідження не достатньо розкрита. Взагалі, за презентований змістом рецензована робота не відповідає галузі «Загальна та соціальна психологія», текст місцями публіцистичний.</i>		
10.4	<i>Наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними.</i>		
10.5	<i>Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Переважна більшість джерел понад останні п'ять років. Окрім того, відсутній огляд сучасних українських досліджень з теми дослідження.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Також зауважу, що з 26 використаних наукових джерел наявні посилання тільки на 9 джерел. Взагалі відсутні посилання на джерела з 1 по 11.</i>		
10.8	<i>Наявні технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, оформлення посилань та списку використаних джерел. Окрім того, у тексті роботи наявні орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки.</i>		
10.9	<i>Наявні тільки тези</i>		
Сума балів			33

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Співзалежні стосунки, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	<i>Наукова новизна невизначена автором роботи</i>		
10.3	<i>Вибір методів дослідження не достатньо аргументований. Авторська анкета не презентована у додатках дослідження.</i>		
10.4	<i>Наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними. Окрім того, наведений певний аналіз теоретичного підґрунтя роботи, не дав змогу визначитися автору щодо соціально-психологічних чинників схильності до утворення співзалежних стосунків.</i>		
10.5	<i>Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Загальна кількість використаних джерел замала. Окрім того, переважна більшість джерел понад останні п'ять років.</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу.</i>		
10.8	<i>Наявні технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, оформлення розділів та підрозділів, списку використаних джерел. Окрім того, у тексті роботи наявні орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки.</i>		
Сума балів			45

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Читай пізнавай, представлену на Конкурс
з галузі загальної та соціальної психології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність проблеми недостатньо аргументована</i>		
10.2	<i>Наукова новизна у роботі не визначена автором роботи.</i>		
10.4	<i>Дані останніх років використані у незначній кількості (4 із 22). Отже, наукові дані за останні п'ять років практично залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними.</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Переважна більшість джерел понад останні п'ять років. Окрім того, незначна кількість робіт українських науковців (4 з 22)</i>		
10.7	<i>Некоректність й відсутність чітких посилань на джерело під час теоретичного огляду викликає сумнів щодо самостійності аналізу. Окрім того, у підрозділі 2.2. Аналіз результатів формувального експерименту автор роботи зазначає, що цитую (с.16): «Первинна діагностика здійснювалася до проведення експерименту у контексті емпіричного зрізу (восени 2020-го), а вторинна – після закінчення експериментальної роботи (березень 2021-го)». При цьому зазначаю, що роботи на цей конкурс подаються не пізніше кінця лютого. Отже, зробити вторинну діагностику у березні автор цієї наукової роботи ніяк не міг.</i>		
10.8	<i>У тексті роботи технічні помилки, зокрема у неузгодженості нумерації таблиць та рисунків наявних у підрозділі 2.2. Наявні деякі орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки.</i>		
Сума балів			70